

**【附件三】教育部教學實踐研究計畫成果報告格式(系統端上傳 PDF 檔)**

教育部教學實踐研究計畫成果報告  
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number : PED107087  
學門分類/Division : 教育學門  
執行期間/Funding Period : 2018/8/1~2019/7/31

民族誌學習法：後結構主義教育理論的創新教學  
學習的社會與文化基礎／課室研究：批判與後現代取向

計畫主持人(Principal Investigator) : 彭秉權  
執行機構及系所(Institution/Department/Program) : 學習與教學研究所

繳交報告日期(Report Submission Date) :

## 壹、研究動機與主題

為思潮的起落精確紀年並非易事，只能大約地說，後結構主義（poststructuralist，簡記為 POST）是個起自上個世紀中葉的思想運動。它一方面承繼結構主義，同時又對之提出批判、解構。在之後近半個世紀，它不斷解構我們所熟悉的語言、生活慣習、思維方式、啟蒙精神——包括這個脈絡下的批判理論，甚至它自身的語言、概念、理論……。行動者網路理論（Actor-Network-Theory，簡記 ANT）與女性主義科學研究（Feminist Science Studies，簡記 FSS）是當代研究科技與社會（Studies of Technologies and Sciences）和社會物質文化的兩大主要理論潮流，也是本研究中兩門課程要介紹的兩個主要理論。POST 為後兩者的發展提供了許多的養分，後兩者也成為 POST 思潮中的兩個亮點。

或許是因為理論教科書常線性地按照歷史編排，又專注於理論間的比較，不經意就把焦點放在不太生活化的學術脈絡——學科知識的傳承。學者的重要對話畢竟是學術人的專業，只會讓大多數還在業外的學生覺得艱澀、抽象（Lowney, 1998）。因而有了本計畫的基本問題：當代理論除了思想的傳承，每個新的見解、新的思潮必與其所處的現實有著密切的關聯，那麼，一、除了可以創造話術和解釋教育與社會文化現象，POST 和這些科技與物質性研究的理論對生活和教育工作有何幫助？二、除了依循課本、論文——Burawoy（2013）所說的「調查式」（survey）教學——設計課程，這些理論還可以怎麼如何教，好比「從作中學」（learning by doing）（Dewey, 1938），協助學生透過探究實作從生活上、經驗上建立與理論的關聯。以上不只是學術訓練的問題，對大學落實社會責任也至為重要。

主持人反思自己受業、治學，乃至處理生活問題和面對生命困境的經驗，理論的影響處處可見，理論的學習就是生活的體驗。研究時，POST、ANT 和 FSS 也讓主持人避開現象學傳統下的本體論窠臼：把理論視為社會現實的二度建構（Berger & Luckmann, 1966），其目的是幫助研究者穿透現象表面的迷障，直指現實的本質；對 POST、ANT 與 FSS 而言，研究是置身事件／現象當中（situating one's self），用動態、開放、多元的方式來梳理夾纏不清的糾結，據以建構現實和（生）活的理論（living theory，Burawoy, 2013; Herring et al., 2016）。這兩個理論主張事物不是表象與本質的組成，理論與實作總是一體的。兩者一分，就會出現近期質性研究方法學者，如 Law（2004）和 Springgay 與 Truman（2017），所謂的程序主義（proceduralism），方法和理論間的疏離。對此，Fabien 與 Marcus（2009）、Lather（2013）及 St. Pierre（2011）等學者均主張理論的教學應與方法學的學習結合。

二十多年前探究（inquiry）便已是科學教育的關鍵方法，同時也有教育與人社學科的學者指出「經驗學習」（experiential learning）的重要性（Cantor, 1997），但理論和方法的教學至今大多還是兩套課程。晚近多位大學教師，如 Grauerholz 與 Settembrino（2016）和 Mount（2018），開始將體驗式探究引進社會學的教學，Burawoy（2013）和 Herring, Rosaldo, Seim 與 Shestakofsky（2016）更主張，必須讓學生在生活中體驗理論、學習理論，和理論活在一起，乃至活出理論。所以，本計畫便是將質性的探究性田野實作引進教育與人社學科理論的教學，讓學生透過密集參與的質性方法去探究理論、體會理論、學習理論。以下是進行本研究的兩門研究所課程，教育的社會與文化基礎（Social and Cultural Foundation in Education，簡記為 SCF）與課室研究（Classroom Studies，簡記為 CRS）的簡介。

### 一、近年的開課紀錄

過去兩次 SCF 分別是開在 105 學年度下學期與 104 學年度上學期，兩次的學生（含旁

聽，下同)人數均在 10 人左右，這兩次課程中的 ANT 與 FSS 的比重略有不同，但都是從「物質性的理論與探究」及其在教育研究中的著眼。104 學年度以英文教科書為主要教材，105 學年度的教材則是學派的經典原著翻譯(繁體或簡體)和期刊論文，內容包括了背景介紹、經典文獻導讀、教育研究的運用和相關研究方法的簡介。

最近兩次 CRS 分別開在 106 學年度上學期與 104 學年度下學期，分別有 8 位和 3 位同學參與。內容包括：後結構主義人文地理學與教育地理學的發展、「移動研究」(mobility studies)，和兩者在教育研究中的運用。104 學年度的教材以期刊論文為主，106 學年度的教材則包括了原典、教科書和期刊論文。

兩門課的教學皆以常見的研討方式進行。課前：學生閱讀指定文獻、撰寫(書面)提問與心得；老師回收、統整學生的問題、了解學生的閱讀狀況、備課——根據學生的週記規劃講述的內容和補充說明。上課時：學生報告、老師補充說明、師生共同討論。除此之外，師生還會在課外利用網路社群分享相關的時事議題。評量方式除了課堂參與和週記的品質，另由學生選定議題自行展開初步探究(pilot)，並於期末分享。

參考學生的教學評鑑，這兩門課的授課品質其實還是在全校同類型課程的水準以上。然本於精益求精的態度，這個計畫希望能進一步為 107 學年度的 SCF 和 CRS 提升教學與課程的品質和學生學習的成效，成為教育與人社領域理論教學的典範。

## 二、過去的瓶頸和未來的挑戰

計畫主持人、授課老師曾獲得全校的教學傑出獎，教學上一直保有一定的水準，但只要用心，還是可以看到一些值得精進的地方。另外，隨著政府對大學教學品質和社會責任的重視，也為了讓理論的學習變得更有現實感，理論課程的教學實有必要走出傳統的窠臼，尋找銜接現實的設計和規劃。以下是近年在 SCF 和 CRS 的課程與教學方面所碰到的挑戰。

### (一) 理論與(研究和社會)實踐的斷裂

由於 ANT 與 FSS 在本體論、知識論上和實證主義(positivism)抱持非常不同的立場，所以在 SCF 和 CRS 的課堂中，學生照理也應該採取相關本體論與知識論衍生出來的研究方法——質性或帶有質性思維的混合方法。只不過，眼前的理論教學和學術或社會實務之間都有斷裂。學術面，這個斷裂表現在理論課程與方法課程的二分。在這種二分的思維中，方法被視為獨立於理論之外、中立、可標準化的一種技術(Law, 2004)，儘管這兩門課一直以來都會安排有關研究方法、方法論的單元，但研討的教學形式難免給人有空談之嫌。到學生開始執行論文研究時，這個問題更加清晰，學生即使可以勉強用自己也不太有把握的語言完成理論的整理，接下來，大多都還是不知道怎麼把理論落實到研究的設計和實際的執行。

在社會面，不論是大班講述或小班研討，多少都會因為教室的限制，缺少進入社會、實地探索的機會，這是絕大多數大學部高年級到研究所的理論課程都會碰到的問題，也讓學生把理論當成不接地氣的話術，併發無用、玄學，艱澀、不切實際的感覺，視學習理論為畏途。SCF 和 CRS 這兩門課裡也有理論與(學術和社會)現實間的落差，本計畫希望能透過實作探究提升學生在學術和社會探究的實作能力、在生活和研究中運用理論(技能)，親近理論的意願(情意)，以及深化對理論的理解(認知)。

### (二) 本地可用的教材有限

由於本地 STS 社群的努力，台灣已有不少有關 ANT 和質性研究的可靠譯本、介紹和研究成果可供教學上的運用，這是學生的福音。但在 FSS、教育地理學、POST 人文地理學、

移動研究等範疇，可用的中文材料就相當有限了。或許是市場規模較大，市面上倒是可以找到些許簡體字的譯本，但品質良莠不齊，適合做為教材者幾稀。且不論是正體字或簡體字，由於兩岸將相關理論運用於教育議題之探索都還在非常初步的階段，幾乎看不到在運用相關裡論探討本地（或華人）教育的案例，短時間內所需的教材還是得依賴外國的研究。本計畫的因應之道就是將探究方法融入理論的教學，讓學生透過實務探究來學習理論。

近二十年來，質性研究法已在台灣逐步體制化（*institutionalization*），很多教育與人社科學研究所的課表上都有它的身影。不過，眼前的體制化也有令人擔憂之處。學科的體制化常常創造對教科書的需求，Kim 與 Cho（2005）便把教科書的出版狀況視為質性研究在南韓體制化的關鍵徵候之一。但這項指標不全然代表正向的發展。國內外大中小學的教科書都常會出現市場機制所導致的趨同化發展，內容多集中在幾種較無爭議的標準架構，較難找到思想比較前衛的教科用書，以國外教科書譯本為教材的台灣當然也很容易就跟著垂直感染，若想保持教材、課程的彈性與異質性，就需要專業的研討會或期刊提供替代的教學媒材，形成抗體，才能讓社群維持健康的再生產。只可惜，東亞和台灣目前都沒有類似的機制<sup>1</sup>，現在的體制化仍有改善的空間，暫時只能仰賴英文的文獻和學習者自己的經驗。

### （三）先天不足、後天失調的學習社群

從學生到老師，授課老師以不同的角色體驗了傳統研討課程的瓶頸。文獻可謂研討課的物質基礎。傳統調查式（Burawoy, 2013）的課程設計要依據學生的能力多安排一點文獻，讓學生對理論有更廣泛的認識。現實中，因為工作、課業或生活的壓力，學生很容易就開始「自主調節」——只閱讀自己負責報告的文章，如果教材又高度依賴外語文獻，問題勢必更加嚴重，很容易就陷教學雙方於泥淖之中。如果課程在人數少的班級實施，內容廣袤的調查式課程，對學生無異是讀不完的修羅海，如 106 學年度下學期的 CRS，個別學生的負擔就相對變重。申請人任職的研究所，學生人數少，選課人數不穩定，課程內容很容易就因為選課人數的多寡而對課程的規劃和學生的學習造成消極的影響。

學生的人數、程度短期無法改變，合適的中文教材一時三刻也變不出來，都是目前獨立研究所小班理論課程的結構性限制。為維持教學品質，老師只能設法在課程與教學法上尋找調整的空間。Burawoy（2013）和 Herring 等（2016）都在大學部教必修的社會學理論，本計畫將把他們的民族誌（*ethnographical*）教學法引進台灣獨立研究所的選修課程中。當前述浮動因素出現時，課程便可投入更多的時間在探究經驗的分享和討論。幫助學生從自己的經驗深化對理論的認識，培養學生學習理論的興趣，提升他們對理論的敏感度。

## 貳、文獻探討

POST、ANT 與 FSS 發展至今數十餘年，這個世紀起逐漸受到教育領域社會文化基礎研究的關注。SCF 和 CRS 均涉及前述理論的運用，兩門課都會從上個世紀物質轉向（*material turn*）與空間轉向（*spatial turn*）出發，直到近期為教育研究提供的助益。SCF 的重心是兩個理論的介紹，CRS 則聚焦在新興的教育地理學，尤其是 ANT 和 FSS 與 POST 人文地理學對教育地理學的綜合影響。為了讓這兩門課、這個計劃，不論是在理論與實作、教與學、教學與研究之間都能得到良好的契合，任課老師將帶領學生配合 ANT、FSS 和教育地理學研究

---

<sup>1</sup> 近二十年前國內曾有行動研究的專業學會，南華大學在世紀之交也曾經常性地舉辦相關的研討會並發行刊物。如今，除了重視社運路線的台灣行動研究學會，前述以學術社群為主要訴求的活動都已不見蹤影。

的特質，一起操演（perform）相應的 POST 研究方法。以下將簡要說明兩門課程裡主要的理論內容、搭配的探究方法，以及前述理論與方法和這個教學研究計畫之間的關係。

## 一、POST、ANT 和 FSS

ANT 與 FSS 各有其發展脈絡，但為凸顯課程的核心課題，本節的介紹，一如兩門課程對兩個理論的處理，將著重在兩個流派의共同興趣，擱置兩者間的分歧。

ANT 是 1980 年代初期 Bruno Latour、Michel Callon 和 John Law 等人為了探究科學社群知識生產所提出的理論和方法論，發展至今，早年的主張已多有蛻變，但也有所堅持。ANT 認為事物的生成（becoming）和存在（being）皆來自人與非人的行動體（actant）組合起來的異質網路（heterogeneous network），而非人類意志或自然力量的結果。行動體既是網路的一部分，也是網路的組合，都是混合物（hybrid），沒有什麼不變的本質（Latour, 1993），彼此間的關係也會因時地而有所改變（translation）（Callon, 1986）。ANT 就是從網路的變遷來探討事物和組織的興衰與行動的可能與限制（Callon, 1986），從物質的符號性和符號的物質性來掌握不同網路乃至事物的差異和演繹（Law, 2008）。所以，ANT 眼中的世界就是由一群不穩定的行動體所組成一團不斷發展中的複雜網路。面對這團混亂，研究者的工作不是習慣上的化繁為簡，而是像工筆畫師一樣地細述這團混亂，以說明事物的細節、演變與興替。

FSS 是一群受過科學訓練的女性主義學者，如 Sandra Harding、Donna Haraway，筆路藍縷的結晶，如今，前者的立場知識論（standpoint epistemology），後者的生控體（cyborg）和情境知識（situated knowledge）都已是探討科學本質與其知識論時不可或缺的基本觀念。近期，擁有理論物理博士學位的 Karen Barad 更借鏡量子物理學家 Bohr 的觀點來闡述自然與人文社會科學的知識與其生產實乃異體同形（homological），並藉著「行動唯實論」（agential realism），重新檢討物質與論述、自然與文化的關係，行動能力的本質和邊界的效應。一如 ANT，Barad 也同意行動能力並非個體固有的特質。不僅如此，相較於 ANT，Barad 更進一步主張，行動能力與個體都只是各種力量交織而成的態勢——intra-action，所有人／物——包括所謂研究者——都置身於這些糾結（entanglement）當中，所以，現實只是這些行動與存在偶然、不穩定的結果，而非先天的目的（telos）（Barad, 2007）。換言之，知識的對象並非外在且先於研究者的客觀存在，而是一種稱為研究的 intra-action 才讓研究者與被研究者得以互相定義、共存，因此，所謂的研究也不僅止是現實的再現，更是打造現實。

這兩個理論讓我們看到晚近社會物質理論的各流派在本體論、知識論、方法論和倫理學的一般性主張。在這些理論來看，主體都是開放／變動的混合體，若非因為和其他人與非人他者的（政治和權力）關係，受到這些關係的促動（enactment），個體本身並不具備完全的行動能力。尤其是從 FSS 的角度來看，習慣、可見的界線——如：物質與論述、文化與自然和其他大家熟悉的二元論——都是關係性（relationality）的建構。顯然，在這些學者眼中，世界是個複雜、無法化約、沒有秩序、混亂（mess）、沒有世外（Law, 2004）、滿是糾結（Barad, 2007）的網路組合，自然也無法在這個世界外找到一個讓我們得以客觀探究這個世界的位置，也沒有一個埋藏在表象底下，等待（社會與自然）科學家去挖掘、去再現的本質（Barad, 2007）。這就留給學生一個有悖於過去慣性的學習任務：如何從所在的迷霧山林去探求廬山真相？教育工作者該如何面對（研究／創造）這個自身所在的世界。這是個很難藉由傳統的講述、研討來充份言傳的知識。這兩門課是不是可以藉著實際活過來而讓學生多點體悟？

近十餘年間，國外的教育學者，如：Dianne Mulcahy、Richard Edwards、Tara Fenwick、Jan Nesor.....把 ANT 與 FSS 的運用從科學教育和教育政策、一直延伸到課程與教學、測驗與評量、教育改革、高等教育.....等領域。國內目前可在科學教育和教育政策兩個領域看到相關的討論，如黃俊儒、楊文金、靳知勤和陳恆安（2008）和沈姍姍（2010），但實徵的研究仍有待努力。ANT 與 FSS 想尋找人類中心的人文主義和科學決定的科學主義之外的新出路，它們對科技與社會的反思，應有許多值得教育工作者和研究者借鏡之處。

## 二、CRS 的教育地理學

CRS 的問題意識來自全球化的時代和人類世（anthropocene）的降臨，看似亙久不變的地球其實亟需新的思維來處理空間的變局和地方的問題，地理學的重要性顯而易見。

今天的教育地理學對（學校）教育與空間（地理）間的交互作用已有深刻的體認，但在上個世紀末，大多會把教育視為空間（地理）的應變數，如 Bradford（1990）就是在探討社區條件對學生成績表現的影響。Thiem（2009）將這種取向稱為「內向型」（inward）研究，她指出這種研究常忽略了教育體系、機構其實也會帶動外在環境的變遷，故而主張學者也應該留意互補的「外向型」（outward）研究，並從現象與理論兩個層面來闡述其意涵。首先是教育地理研究應留意教育機構、體制對外在結構、環境的影響，其次則是走出過往的複製理論，把教育放在社會體系中比較被動的位置，在理論層面上，重新思考學校或其他教育機構（行動）對社會、政治、經濟的影響。

世紀之交，兒童地理學者加入了教育地理學的研究，把教育地理學的對象拓展到正式教育體制之外，從學校的學生到校外（家庭、社區）的兒童與青少年，和他們所在的非正式教育空間、機構——如：家庭、安親機構或遊樂場（Holloway et al., 2010）。此外，由於這些學者從 1980 年代就持續接受著女性主義、POST——尤其是 Massey——的薰陶，也把 POST 帶進了教育地理學。Massey 的《保衛空間》（For Space）回顧了百年來時空概念基進化的歷程，進而將空間、地方等地理基本概念再概念化。她指出，過往我們習於視時間與空間為兩個獨立的向度，前者會變，後者不會變，所以後者可用客觀、抽象的方式來定義它或再現它——一個封閉、固定、不變、中立的容器、物理概念。但 Massey 認為，空間是個開放的政治過程，匯聚了各種受到權力形塑的關係，並隨著時間而不停演化，糾結成多元、混雜、動態的社會物理存在。Massey 用這些同樣受到 ANT 和 FSS 重視的 POST 特質來挑戰我們對地理和空間的慣性思維——也是授課老師在課堂上必須面對的挑戰。

近年來國外漸漸有教育學者，如 Robert Helfenbein、Colin Symes、Kalervo Gulson.....參與教育地理學的研究。至於國內，這個領域大約還未得到地理學系或教育學系的認可。但我們不難在各種地理尺度（scale）看到相應的教育問題，從正式、非正式教育機構的學校／課室到遊樂場／公共教育場館／戶外環境，甚至虛擬空間；相關機構人員的日常節奏，如：上學的通勤、下課的嬉遊、課後的休閒或安親補習；到更高層的鄉土認同、城鄉差距、國際教育；以及各種與教育有關的駐留（mooring）和移動（mobility），如：學區選擇、本地新二代或移工留鄉子女的教育.....不論是課程與教學的實踐、政策與改革的落實，都應該引用 POST、FSS 和 ANT 共同關注的多樣性（multiplicity）、關係性和生成重新檢視。

## 三、從理論到方法，從方法到理論

近年，質性研究與教育基礎領域在歐美的發展都因為 POST 的影響，開始反思啟蒙以來

有關存在 (being) 和主體性 (subjectivity) 的固有看法，並與 ANT 和 FSS 的學者不約而同地一起倡議「後人文主義」(posthumanism) 的典範，挑戰以人與世界互為主客的人文主義二元論。這些理論都是從物質性 (materiality)、生成、(人/物) 對稱關係 (symmetry) 與實作 (practice) 與關係性出發，質疑並修正我們所熟悉的再現 (representation) 知識論和存在本體論。對習於二元思維、滿滿浪漫人文的學生而言，POST 就像教育基礎課堂裡讓人看不透、走不出一團迷霧，學得既辛苦又容易受挫。St. Pierre (2011) 所謂「習以為常的人文主義質性研究方法論」(conventional humanist qualitative methodology) 就是前述理論在方法論的同素異形體 (allotropy)。相反地，St. Pierre 和其它 POST 都主張面對混亂的現實沒有捷徑，她們幾乎都認同最合宜的方法論其實就是「法無常」。這可讓期待以規矩畫方圓的學生無所適從了，方法的無常更加深了學生對混亂的恐懼和抗拒，標準化、看似務實的教科書就成了他們的避風港，有些則捨棄嚴謹，躲進人文主義的浪漫求溫暖。但一向對量化的標準化和化約的因果解釋採取批判立場的質性研究豈能迴避複雜所帶來的挑戰？

就本體論來看，POST 一直站在建構論 (constructivist) 的一方。努力要槓掉 (erase) 二元論的 POST 基於物質與論述不二分，方法即理論，理論即方法，透過理論和方法、物質與論述的 intra-action 來建構 (construct) 現實。但 POST 又與稍早的建構主義略有不同，前者在現實當中建構，取材 (論述與行動) 與結果都是現實的一部份<sup>2</sup>。換言之，研究其實不如實證主義的想像，研究者必須和現象間維持距離以保客觀，並依照標準的程序進行觀察或實驗操作，方能確保結果不會受到汙染；也不像現象學方法論，為尋得「同理」(empathy)，研究者必須「深入」被研究者「內心」世界，讓神祕又浪漫的心有靈犀得以在兩個獨立主體間慢慢醞釀。

綜合幾位「後質性研究方法論」(post qualitative research methodology, POQL) 學者的主張 (Lather, 2013; St. Pierre, 2011, 2013, 2016, 2017; Springgay & Truman, 2017)，POST 所謂的研究 (research)，更貼切的說法是，一個糾結了各種人 (研究者、關係人、被研究者)、物 (對象、工具) 一起實踐 (practice)、展演 (performance) 的知識生產行動或事件 (action or event of knowledge production)，而所謂研究方法便是指研究者如何依據情境與生產目標 (知識的黑箱化或去黑箱化——(de-)blackboxing) 的需要，經營和相關人、物與時空間之間的關係、處理彼此之間的糾結。所以，研究面對的是一團混亂的人物與關係，沒有完整的 SOP 可以應付現場的各種突發狀況，只能隨著情境的變化、事件的發展而不斷應變；而以此得出的理論則是指隨著事件的發展而持續對現實與方法所提出的反思和行動策略，它不只是種論述更是上述經驗的具體化 (embodied)。所以，即使是後設議題的探討也不是純抽象的智力活動 (Marcus, 2009)。簡言之，POST——ANT 和 FSS 亦同——都把理論視同方法，把方法視同理論。一方面 POQL 和她異體同形的夥伴們共享了理論的觀念和語言，另一方面 ANT、FSS 和 POST 地理學也是同一種方法論的實踐產物。

當代的質性研究已不是傳統的紙筆作業，越來越多的數位科技——從錄音、錄影、語音/文字轉換、到雲端資料分析——帶來更多的可能，也改變了「田野工作」(fieldwork) 的技术和倫理。POQL 研究者大可以直接引進 ANT 和 FSS 對物質性的關注，更仔細地反思「技術—人」的關係以及技術在「人—人」之間的影響。加入了物質性的考量之後，田野工作實乃 (人—人/人—物) 關係的工作，方法論所探討無異於 (人—人/人—物) 的倫理問題和

<sup>2</sup> Barad (2003) 用 Schrödinger 在量子物理所提出的思想實驗來說明，觀察 (或實驗操作、探究活動) 無可避免地會成為現實 (結果) 的一部份。

行動策略。同時，POQL 研究者也可借重 CRS 的關係性地理學，把「**田野**」(field) 之為一種「容器」再概念化為「**實踐**」(practice) 的產物——研究者走出來的 (Clifford, 1997)，把「研究」視為「展演性的事件」(performative event)：在特定時空下匯聚了包括研究者在內的各種人與非人行動體的偶發事件，其目標不必只是要還原藏在現象底下的「深層」意義、確認事件的因果關聯或一般、基本的模式，更要把行動體——當然也包括研究者——的蛻變、知識的生產、能力的展現和關係的發展視為研究之當務。

POST 誠懇地面對現實的複雜，一方面盡心地計較，另一方面也坦然地接受必然之不足，而不輕易地訴諸化約的理論並逕以歸因，是 SCF 與 CRS 這兩門課與質性研究方法本於 POST 的意旨而共享的基底。在 POST 諸多發展中的主題間，SCF 和 CRS 的物質性和空間性是兩個很重要的向度，質性方法是貫穿各主題之社會與研究實務的主要方法。本計畫希望能利用質性的探究來強化這兩門課程的學習成效，藉以增進學生對後結構主義的了解，同時，也希望這種實作與探究的教學模式可以普遍地運用在社會科學抽象理論的學習。

### 參、研究設計與歷程：

常久以來，台灣學生在中小學階段多以為人社學科的學習就是記憶和背誦的功夫，觀念較正確的老師和學生則會強調這些學科的學習其實更需要的是對資料的判斷、分析和理解的能力。除此之外，在潛在課程的層面，一般的關心或在於如何培養、激發學習者對學科的興趣，或者鼓吹、批判特定的價值立場或意識型態——如男性／異性戀沙文主義、中國／本土意識等等。一般較少人會思考這些學科的學習在認知與情意之外，對生活與所需的技能有何關聯，或許也和認為人社學科「無用」的主張有些關係。大學和研究所的人社學科教育雖然比中小學階段更重視理解和分析，授課老師也多會設法從生活、社會事件舉例，引發學生的興趣，建立理論與生活的關連，但多會受限於習慣的講述或研討形式，而疏於對相關技能的培養。本計畫將把民族誌方法引進理論課的教學，除了要提升學生的學習成效、對理論的興趣，還要培養學生生產理論，把理論運用於學術、社會乃至個人生活的實踐能力。

計畫實施在 107 學年度的 SCF 和 CRS 實施，兩門課都是過去所謂的理论課，課程的主題涉及 ANT、FSS 和 POST 方法論在跨學科不同教育研究領域的運用。過去，申請人都憑著自己說故事的技巧，為理論的發展和內涵提供簡白的說明，說活文獻的案例和生活的關連。雖然大多都能得到同學的肯定與好評，但課後每每平心自評，可以改善的空間還很大。在指導學生執行計畫或撰寫論文時就很容易發現，就算學生已具備課程預期的理論知識，卻依舊沒有能力將所見景物轉變 (translate) 成現象和資料或看出亂局中的紋理，當然也就不易找出可行的策略、提出優質的分析。有鑑於此，本計畫將參照 Burawoy (2013) 的建議，讓學生以探究的方式學習理論，從探究的歷程與經驗中，產出自己對理論的知識。

美國國家研究委員會 (National Research Council) 1996 年發布的「國家科學教育標準」(National Science Education Standard, NSES) 便把探究 (inquiry) 視為科學教育的關鍵 (NRC, 1996)。儘管該委員會長期以來對質性研究多有誤解、常持保留，立場總是相對保守，但 NSES 對探究的重視，將學習者視為主動生產知識的探究者的理念，也符合當代人社科學對行動者與知識生產的看法。事實上，從 ANT 重要學者 Latour 的觀點來看，科學本無自然與人社之別 (Latour, 1993)，不論在教學、學習、研究或探究，自然、人文和社會科學並沒有本質上的不同，都是一群行動體 (actants) ——從學生、老師甚家長到非人的教材、田野和各種傳統新興的教學與記錄工具到開課機關或計畫補助單位等——為促成 (enact) 某

項共同目標而集體行動所形成的網路組合 (network assemblage) (Latour, 1987)。差別是，這幾門開在獨立研究所，以前端理論為主題的選修課程需要徵召 (enroll) 一些不同於工程學系大學部教學所需的行動體，需要召喚不同的利益來驅動這些行動體，以建立、維繫恰當的關係 (interessment) (Callon, 1986)。換言之，研究者也運用 ANT 與 FSS 的思維來進行課程、研究和教學的設計。以下就是申請人依據稍早提出的現況分析，為本計畫的課程和研究所作的規劃和設計。

### 一、將 POST (民族誌) 研究法融入 POST 理論的教學

本計畫的特色就是要將合適的探究方法引進理論的教學。如前所述，目前大多數學科都將理論與研究方法視為兩種課程，使兩者間出現一個斷裂，為克服這個斷裂，授課老師選擇和目標理論特性相近的 POQL 融入目標課程。在本體論方面，POQL 的學者都主張非人他者的行動能力和人與非人之間的糾纏與混種 (hybridity)，在知識論方面也都重視「再現」之外其它形式和生產方式的知識，乃至在教學上也都主張理論的教學應與探究方法結合，利用方案導向 (project-based) 的方式引導學生從實作中學習理論與方法，把理論生活化 (to live with the theories)，提升在研究實務和社會實踐的能力。用實作把理論帶進現實的網路，讓學生自在地融入網路，仔細摸索，不必急著提出一個簡化的答案。

探究的目的不在於驗證課堂裡的理論，或見證這些理論所宣稱的真理 (Truth)，而是讓學生藉著課外的實作來「體驗」理論，進而「認識」、「生產」理論。這種知識的特性與生產方式就是 Thrift (2007) 主張的「非再現」(non-representational) 知識論和方法論：在課程要求的實作探究計畫裡，學生無需扮演被動的參與觀察者，而是置身在一個所謂田野的開放空間，參與一件叫做「研究」的「事件」，成了這個「行動」的一部份。然後在過程中，隨著情境、事態的變化，體驗各種力量的作用——Barad (2003) 所謂 intra-action，感受並記敘自己和裡面其他人與非人個體之間的糾纏 (entangling)，**理論的學習就是生活的體驗**。

換言之，探究具體實現了 (materially realize) 理論。學生的探究性實作即是為文獻上的理論創造出一個實境，讓學生可以直接體驗理論、感受理論或實踐理論，將別人的理論轉換 (translate) 成自己的經驗和理論，也因此而把理論的學習從「知識／認知」的問題轉化為經驗「經驗／能力」的挑戰——能審時度勢適時地運用各種力量，同時也豐富了「情意」的內涵，除了引發學習動機和價值觀與意識形態的形塑，為了與其他行動體建立具體的連結、處理彼此的關係，除了說之以理、誘之以利，可能還需要動之以情——偏好的愛用、慣用。理論與方法的整合不論是對理論或方法的教學與實踐都能產生莫大的幫助。

### 二、實施歷程：課程架構與教學策略

SCF 和 CRS 的課程都會以類似的架構設計，教學上都採用混合的方法。首先，每門課程都有兩個基本或核心的課題，在 SCF 是 ANT 與 FSS 的發展與經典導讀，在 CRS 是教育地理學的導論和新興的移動典範，每個課題都會用 2~3 週的時間，並以傳統的講述方式作為主要的教學策略，但授課老師也會參考同學在課前所提交的週記，調整講授的內容和配合的案例。接著，同學要從每個課題裡的幾個主要研究問題中，自選喜歡的主題進行統整，並以研討會的形式向同學報告各研究主題發展的近況。主要目的在擴展學生對相關研究的認識，附帶也希望能夠**加強學生主持研討活動、發表和評議論文的能力**，讓學生練習學術工作者必須具備的基本能力和認識。然後，為了落實理論與方法的整合，最遲在學期中後段 (9

~10 週起) 就會要求學生展開實地探究, 直到學期最後一週, 利用教室外走廊的海報板舉辦海報展, 邀請國內相關領域專家來講評同學的作品, 並向全所師生展示教學的成果。除此之外, 兩門課程都會開設網路課程社團, 一來方便作業繳交, 分享資訊、心得; 再者則可作為師生在課外擺脫時空限制, 方便進行更密集、更機動互動的虛擬空間。

實地探究是本計畫改善傳統理論教學的重點所在。國外在大學部的理論課程運用類似教學方法時, 安排的探究, 如 Laura Nichols 等人與 Grauerholz 和 Settembrino 的「跳上巴士」(Hop on the Bus) (Nichols, Berry, and Kalogrides, 2004; Grauerholz and Settembrino, 2016), 大多是較短時間的體驗活動, 以涵蓋大學部理論課程較大的知識範圍(理論內容)。Fabien and Marcus (2009) 和謝國雄 (2007) 的經驗則來自幾位編者(教授)指導學位論文的訓練歷程, 在此, 生師互動的頻率和強度、參與的學生人數和學生投入實作的時間都明顯地高於在大學部實施的案例。本計畫是在研究所課程實施, 但參與學生多處於論文初探(pilot)的階段, 所以, 課程的樣貌、探究活動的設計應是介乎前述的兩種經驗之間。

其次, 在 SCF 和 CRS 這兩門課裡, 物件與空間不是道具和背景, 而是挑樑的主角, 為協助學生體驗、學習物質性與空間性的理論, 就不能忽略這些非人行動體的角色。POQL 亦如此。為了深化學生體驗自己在「研究」網路中的處境, 授課老師鼓勵學生除了傳統民族誌的慣用工具, 也要善用各種新興科技進行觀察記錄, 如 GPS 追蹤定位裝置、GIS 系統、(微型)數位影音記錄裝置、智慧型手機。

以上設計可減少研討與講述的比重, 同學無須再為「周延的」調查式教學法(Burawoy, 2013), 而被迫囫圇吞棗, 他們只需針對自己有興趣、正在探究中的議題, 自行規畫進度, 然後隨著田野累積的經驗, 有方向地進行相對深入的閱讀。這樣的安排反而可以期待, 同學因為有了更豐富、直接的親身經驗, 而能夠與理論進行更深刻的對話、進行更深入的思考。除此之外, 課程也可以減少對(英文)文本的依賴, 降低選課人數不穩定對課程與學習的品質帶來不確定的影響。此外, 由於可以有更多時間針對探究進行討論, 也可以提升學生實作的能力, 乃至歷程與成果的品質。

### 三、學生的學習評量

為了掌握學生的學習狀況, 了解學習的品質, SCF 和 CRS 都會要求學生完成以下的作業, 並作為最後學習歷程檔案的素材。

#### (一) 學習週記

每週學生均應於課前繳交一份學習與閱讀筆記, 內容包括(但不限於): 1) 課堂筆記, 前一週上課的心得和後續延伸的問題; 2) 閱讀時有待釋疑的段落和值得討論的議題, 作為授課教師備課的參考。

#### (二) 成果海報與報告

完成探究計畫後, 同學配合期末的海報展, 製作成果海報, 和本所師生分享, 並於發表日向評審老師說明計畫內容, 聽取評審老師的意見, 再於會後參酌老師們的意見, 修改書面的成果報告。

### 四、教學研究與計畫成效評量

教學研究計畫的目的在透過課程與教學上的新嘗試, 探尋改善之道, 實施之後的成效評估是未來進一步改善的依據。為此, 授課老師採取了以下方法來評估計畫的成效。

### (一) 學生以質量混合的方法來評鑑計畫成效

本校學生端現行的教學評鑑是一套混合質量方法的測量系統。量化的問題（請參考附件一）基本上是針對教師的課程設計與教學表現，質性的部份是開放式的問題。

### (二) 師生透過共同撰寫集體的自我民族誌 (collective autoethnography) 進行自評

授課老師在開學時便已和同學說明這是兩門實施教學實踐計畫的課程，也說明了資料蒐集的方法，以及延後的知情同意程序：在學期結束（學生確認成績之後）才會徵詢同學參與計畫的意願和程度（參與者甚至協同研究者），並提供其他資料（筆記等）。從方法、理論、情感等各方面，反思自己的課程設計、教學實施歷程，評估學生的學習狀況，並於期末作成教學歷程檔案以為教學反思、教師自評的材料。

由於計畫的重點是從學生在情意與技能上的學習切入，任課老師將從學生的自評、學習成果和學習歷程的分析等不同的角度，來評量學生的學習成效；同時計畫還將從學生、老師和第三方參與者的角度來評估課程與教學創新的成效。計畫成效的評量使用了混合質量的方法，不同的資料來源、不同方法的資料，從多個角度來三角校正 (triangulating) (Denzin, 1978; Patton, 1990; Carter et al., 2014)，作成有效的計畫成果評鑑。

## 肆、教學暨研究成果

107 上學期的 SCF 有八位同學選修，從 ANT 與 FSS 的發展與經典導讀開始，課程進度與閱讀文獻請參考附件二。這個階段的閱讀材料雖然有較多的中文譯本可以使用，且譯文還算通順，不過，從同學們期末的回饋可見，理論本身的難度、不熟悉的經驗事證（都是 STS 的經典研究和關鍵主題）還是讓同學們吃了不少苦頭。接著便是精讀 Law (2004) 的《方法之後》(after method)，帶領同學重新思考所謂「本體論轉向 (ontological turn)」的意義，與方法論、知識論的新關係，乃至該如何從「混亂」(mess)——Law (2004) 的副標題——中完成知識（研究主題）與其對象（所謂被研究對象）的建構。由於理論艱澀，所有單元都是由授課老師負責帶領課堂上的討論，但討論的提綱則會根據同學週記所反映的閱讀狀況來設計。同時間同學們也開始思考自己期末計畫的主題，並規劃各別討論時間，讓每位同學都有 2~3 次各別指導的時間。期末，邀請了淡江大學教育政策與領導研究所的薛雅慈老師擔任海報講評。

107 下學期的 CRS 有十二位同學選修，從當代教育地理學的發展談起，尤其是 POST 人文地理學與兒童地理學的影響。之後由於閱讀材料都是來自期刊的實徵研究，故事性強，便由學生自選以不同類型、尺度 (scale) 的學習空間為主題的實徵研究，模擬研討會的形式，讓學生輪流扮演發表人、主持與評論人的角色，和同學分享作者的研究成果。後半段的課程以「移動」(mobility) 為主題，從「移動典範」的介紹開始，接著，如同上半學期的地理學，以不同時空尺度的教育移動實徵研究作為模擬研討的案例。課程進度與閱讀文獻請參考附件三。由於選課人數較多，個別指導的時間較上學期的課程略少，不過，或許是因為前一個學期的經驗，探究的成果更勝於前一個學期，在期末的海報展時，頗受文化大學地理系謝雨潔老師的肯定。

過去，授課老師便已發覺，面對指定的閱讀文獻，許多碩士班學生只能勉強地將英文論文硬生生地吞進肚子裡，很少有時間去思考如何在閱讀過程中形成問題意識，如何透過閱讀掌握論文的架構、寫作的語調、方法的設計與實施等閱讀論文的方法、研究的技法和寫作的細節。另外，雖然很多老師都是會鼓勵學生參與學術活動，但多數碩士班學生，尤其是人數

越來越多的在職生，終其研究生生涯還是無緣參與最基本的研討會，自然也對口頭或海報等發表型態感到陌生。然而，為了順利完成理論課程的原始目標，授課老師還是多把重點放在理論的闡述，不會花太多力氣引導學生磨練上述學術上的基本功夫。這次，為了幫助學生順利展開即將進行的探究，從探究中得到更多的成就感，授課老師額外花了一些時間指導學生相關的細節，好比：製作海報時應留意的編輯原則、何謂具有建設性的評論、如何避免藉著評論炫耀自己踐踏他人。這方面的教學本不在計畫的原始規劃，不過，對很多學生而言，這也讓他們對學術生活有了更切實的了解。

期末，比較近幾次教學評量的量化結果，不論是課程的設計還是教學的實施，和過往的數據相當（請參考表一）。然而，若與課程的內容相比，不論是閱讀材料或作業的要求都比過去來得更深更廣，所以，實質上，這次教學策略上的調整的確可能對艱澀理論的學習有所幫助。

表一、近三年 SCF 與 CRS 學生教學評鑑的量化表現

學期	課程名稱	填表／選課人數	教學評量成績
1072	課室研究：批判與後現代取向	11/12	4.86
1071	學習的社會與文化基礎	7/8	4.60
1061	課室研究：批判與後現代取向	2/2	4.85
1052	學習的社會與文化基礎	5/8	4.64
1042	課室研究：批判與後現代取向	6/8	4.93
1031	學習的社會與文化基礎	4/7	4.75

在教學評量的質性結果（請參考附件四）中可見，學生確實對閱讀材料（理論）的艱澀印象深刻，但多能用心克服，而從中擴展了自己的視野。其中，同學多能認可任課老師精彩的講述和舉例，這也是這兩門課一直以來得到同學肯定的原因之一。除此之外，至少有一位同學具體指出，實徵研究的實務和生活經驗確實對學生的學習有所幫助，而這也是這個計畫想要的精益求精。

學校的教學評量並未提供有效的工具以衡量學生的學習成果。在本計畫中，仍要從學生課堂的報告、課前的週記和期末的探究成果來評估。在結案階段，先以期末探究成果進行初步的評估。兩門課總計有 20 位同學選課，都在期末順利完成了探究計畫，選課學生、計畫主題與簡要的成效評量請參考表二與表三。

表二、SCF 學生的探究計畫與成效評估

姓名	探究計畫題目	計畫脈絡	參與期刊論文撰寫
黃 O 漪	以教學觀察紀錄表為觀察焦點探討教師專業發展評鑑到台灣推行學習共同體中的教師專業之轉化	論文完稿中	X
范 O 慈	探究食譜對烘焙初學者學習網絡建立之影響	工作與興趣	V
溫 O 雋	從行動者網絡理論五個轉譯原則——觀察 K 線上語言學習平台之發展	個人興趣	X

桑○堉	以 ANT 探究傳統製造業導入智慧製造的學習歷程	個人興趣	X
阮氏○○	越南學生在臺華語自學歷程——個案探討	發展中的論文主題	V
胡○寧	「神話」如何轉譯至現今的網絡——以慈心華德福四年級為例	發展中的論文主題	X
余○筑	國小社區型補習班選址的策略和挑戰	家庭事業 發展中的論文主題	V
吳○瑩	從 ANT 理論來看教學者、學習者與平板電腦之關係	論文撰寫中	X

表三、CRS 學生的探究計畫與成效評估

姓名	探究計畫題目	計畫脈絡	參與期刊論文撰寫
廖○智	青少年和社區公園空間探討： 以桃園市大園、觀音與新屋行政區為例	工作與興趣	X
陳○琪	從田園犬漫步中探討飼養者的鄉村網絡	生活經驗	V
胡○寧	家教對於學生生活空間之影響	生活經驗	X
葉○昱	圖書館設計構想與現今使用狀況之比較： 以板橋車站低碳智慧圖書館為例	專業興趣	V
陳○媽	大學生使用圖書館空間之怪現狀—— 以台灣中央大學為例	生活經驗	X
郭○滢	國小三年級學生之教室座位轉變與小組討論參與度的關係	工作	X
邱○萍	澳洲打工旅遊者的動機和經驗價值研究	尋奇 發展中的論文主題	X
余○筑	學生如何因應補習班選址策略建構自己的空間—— 從學校至補習班步行途中	家庭事業 發展中的論文主題	V
黃○臻	以行動者網絡理論探討學習平台融入國文科教學	工作與專業 論文撰寫中	X
蔡○綦	幼兒適應環境的歷程_個案探討	生活經驗	V
溫○雋	<b>Alternative Learning Space :</b> <b>A Case Study In The Feminist Booking Of Taiwan</b>	尋奇	X
蔣○霞	騎行的童年：以幼兒園的騎行工具為例	專業興趣	X

兩門課開學前授課老師就跟選課同學說明了計畫的性質，並向同學說明，學期結束後，會正式徵詢同學參與計畫的意願，同學或者可以扮演單純的研究參與者，提供自己在學習歷程中所產生的各種資料，又或者可以扮演協同研究者的身分，共同檢討課程的執行狀況。因

此，在 108 年 7 月起，授課老師首先向學習上有特殊表現的同學提出邀請，以協同研究者的角色，一起撰寫期刊論文，分享並檢討在這個計畫中，課程和教學上的收穫。目前共有 6 位同學給予了肯定的答覆。他們的主題，或者已朝向學位論文邁進——如家裡開補習班的余同學做補習班選址策略和本身是越南國際聲的阮氏同學做越南學生學習中文的策略，如果和學位論文無關，也和他們的專業有關——如專業是閱讀研究的葉同學做新北圖書板橋車站分館的空間探究，或生活上相當關心的主題——如蔡、范和陳三位同學做的分別是自己的小孩、自己的興趣和自家的寵物。其中，陳在過程中結合了數位科技、余在研究中引用了視覺引談和地理資訊系統，都恰好符合計畫在方法上的目標，勇於在方法上做嘗試的範例。在撰寫結案報告時，這 6 位同學也正在整理他們的探究歷程和成果，撰寫他們的學習心得。

其餘同學也有不錯的表現。只不過礙於篇幅的限制，沒有空間讓他們和學界分享他們的成果。當然也有少數不盡理想的作品。多是論文已經進入最後階段的同學。看得出來，這些同學嘗試把自己的論文和課程的理論與方法結合，然而，或許是受限於既有論文在理論與方法上的框架，無法順利和 ANT、SFF 或 POQL 接合。

SCF 和 CRS 都是研究所的選修課，所以直接參與這個計畫並得到幫助的學生可能不多，但潛在受益的老師和他們的學生卻應該不少，因為，在台灣，教育與人社領域有很多處境類似的研究所或都可因為這個計畫的緣故而在理論的教學上看到一些不同的可能。

除此之外，配合高教深耕計畫對大學教學與社會責任的重視，甚至近期大學實驗教育的立法，可以預期，不論是為了學術研究或社會關懷，會有越來越多大學師生要走出教室、走進社會，會有越來越多精緻的小班課程，成功地改變理論課程的傳統教學讓理論生活化、實用化，將有助於落實前述政策、目標。例如，申請人目前已將田野實作融入學校的師培課程「班級經營」當中，指導師培生進入課室實地探索，學習、生產自己的現場知識，即屬同一理念的運用，申請人希望能將這個經驗融入這個計畫，並推廣、運用到理論的學習。

## 伍、參考文獻 (References)

- 黃俊儒、楊文金、靳知勤和陳恆安，2008。誰的 STS？—「科學教育」與「科學研究」的「同」與「不同」。《科學教育學刊》，第十六卷，第六期，頁：585-603。
- 江佑芬，2014。多重角色下的自我敘說——一位新婚在職進修國中女教師。桃園：國立中央大學，未出版碩士論文。
- 歐用生，1994。教師即研究者。《研習資訊》，第四卷，頁：125—136。
- 彭秉權（印製中），重新發現教科「書」：從物質文化看教科書的潛在課程，《教育研究集刊》。
- 彭秉權，1996。批判的自傳：日常生活的『知識』和『實踐』——以『教育』為例。新竹：國立清華大學，未出版碩士論文。
- 沈姍姍（編），2010。《國際組織與教育》。台北：高等教育。
- 蔡清田，2000。《教育行動研究》。台北：五南。
- 謝寶梅，2001。台灣教師參與行動研究之趨勢與評析。《教育資料集刊》，第二十八輯，頁：389-405。
- 謝國雄（編），2007。《以身為度、如是我做：田野工作的教與學》。台北：群學。
- 張舒涵，2015。以行動者網絡理論探討國小教師在數位閱讀寫作推動初期的困境。桃園：國立中央大學，未出版碩士論文。
- Barad, Karen (2003). Posthumanist Performativity: Toward an Understanding of How Matter

- Comes to Matter. *Signs*, 28(3): 801-831.
- Barad, Karen (2007). *Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning*. Durham, NC: Duke University Press.
- Berger, Peter and Thomas Luckmann (1966). *The Social Construction of Reality*. Garden City, NY: Doubleday Anchor.
- Bradford, Michael (1990). Education, attainment and the geography of school choice. *Geography*, 75(1):3-16.
- Burawoy, Michael (2013). "Living Theory." *Contemporary Sociology*, 42(6): 779-83.
- Callon, Michel (1986). Some elements of a sociology of translation: domestication of the scallops and the fishermen of St Brieuc Bay. In John Law (Ed.), *Power, action and belief: a new sociology of knowledge?* (pp.196-223). London: Routledge.
- Cantor, Jeffrey (1997). *Experiential Learning in Higher Education: Linking Classroom and Community*. Washington, DC: ERIC Clearinghouse on Higher Education.
- Carter, Nancy, Denise Bryant-Lukosius, Alba DiCenso, Jennifer Blythe, and Alan J. Neville (2014). The Use of Triangulation in Qualitative Research. *Oncology Nursing Forum*, 41(5): 545-547.
- Clifford, James (1997). *Routes: Travel and Translation in the Late Twentieth Century*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Corsaro, William (1985). *Friendship and peer culture in the early years*. Norwood, NJ: Ablex.
- Denzin, Norman. K. (1978). *The research act: A theoretical orientation to sociological methods* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Dewey, John (1938). *Experience and Education*. New York: Macmillan.
- Ellis, Carolyn and Arthur P Bochner (2000). Autoethnography, Personal, Narrative, Reflexivity: Researcher as Subject. In Norman K. Denzin & Yvonna S. Lincoln (Eds.) *The SAGE Handbook of Qualitative Research 2<sup>nd</sup> ed.*, (pp: 733-768). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications Inc.
- Fabien, Johannes & George Marcus (Eds.) (2009). *Fieldwork is not what it used to be: Learning anthropology's method in a time of transition*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Grauerholz, Liz, and Marc Settembrino (2016). Teaching Inequalities: Using Public Transportation and Visual Sociology to Make it Real. *Teaching Sociology*, 44(3): 200-211.
- Hammersley, Martyn (1993). On the Teacher as Researcher. *Educational Action Research*, 1(3): 425-445.
- Herring, Chris, Manuel Rosaldo, Josh Seim, and Benjamin Shestakofsky (2016). Living Theory: Principles and Practices for Teaching Social Theory Ethnography. *Teaching Sociology*, 44(3): 188-199.
- Holloway, Sarah L., Phil Hubbard, Heike Jöns, Helena Pimlott-Wilson (2010). Geographies of education and the significance of children, youth and families. *Progress in Human Geography*, 34(5), 583-600.
- Kim, Young Chun & Jeasik Cho (2005). Now and forever: portraits of qualitative research in Korea. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 18(3): 355-377.
- Lather, Patti (2013). Methodology-21: what do we do in the afterward? *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 26(6): 634-645.

- Latour, Bruno (1987). *Science in Action: How to Follow Scientists and Engineers Through Society*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Latour, Bruno (1993). *We have never been modern*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Law, John (2004). *After Method: Mess in Social Science Research*. New York: Routledge.
- Law, John (2008). Actor-network theory and material semiotics. In: Turner, Bryan S. ed. *The New Blackwell Companion to Social Theory, 3<sup>rd</sup> Edition* (pp. 141–158). Oxford: Blackwell.
- Lincoln, Yvonna & Egon Guba (1985). *Naturalistic Inquiry*. Newbury Park, CA: Sage.
- Lowney, Kathleen (1998). Reducing ‘Theory Anxiety’ through Puzzles. *Teaching Sociology*, 26(1): 282-93.
- Marcus, George (2009). *Notes toward an ethnographic memoir of supervising graduate research through anthropology’s decades of transformation*. In Johannes Fabien & George Marcus (Eds.), *Fieldwork is not what it used to be: Learning anthropology’s method in a time of transition* (pp. 1-34). Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Massey, Doreen (2005). *For Space*. London: Sage Publications.
- McTaggart, Robin (1997). Reading the collection. In R. McTaggart (Ed.), *Participatory Action Research* (pp. 1-12). Albany, NY: SUNY Press.
- Meisel, Joshua S. (2008). The Ethics of Observing: Confronting the Harm of Experiential Learning. *Teaching Sociology*, 36(3):196-210.
- Nichols, Laura, Joshua Berry, and Demetra Kalogrides (2004). Hop on the Bus: Driving Stratification Concepts Home. *Teaching Sociology* 32(2): 213-221.
- Mount, Liz (2018). *Teaching in Unfamiliar Terrain: Empowering Student and Teacher Learning through a Photography Assignment*. *Teaching Sociology*, 46(1): 54-61.
- National Research Council (1996). *National Science Education Standards*. Washington, DC: National Academy Press.
- Patton, Michael Quinn. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Newbury Park: SAGE Publishers.
- Peng, Ping-chuan (2009). On Transnational Curriculum: Symbols, Languages, and Arrangements in an Educational Space. *Educational Studies*, 45(3): 300-318.
- Sanjek, Roger (Ed.) (1990). *Fieldnotes: The Makings of Anthropology*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- St Pierre, Elizabeth (2011). Post Qualitative Research: The Critique and the Coming After. In Norman K. Denzin & Yvonna S. Lincoln (Eds.) *The SAGE Handbook of Qualitative Research 4<sup>th</sup> ed.*, (pp: 611-625). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications Inc.
- St Pierre, Elizabeth (2013). The posts continue: Becoming. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 26(6): 646-657.
- St Pierre, Elizabeth (2016). The empirical and the new empiricism. *Cultural Studies-Critical Methodologies*, 16(1): 111-124.
- St Pierre, Elizabeth (2017). Haecceity: Laying Out a Plane for Post Qualitative Inquiry. *Qualitative Inquiry*, 23(9): 686-698.
- Springgay, Stephanie & Sarah Truman (2017). On the Need for Methods Beyond Proceduralism:

Speculative Middles, (In) Tensions, and Response-Ability in Research. *Qualitative Inquiry*:  
DOI: 10.1177/1077800417704464

Stenhouse, Lawrence (1975) *An Introduction to Curriculum Research and Development* London:  
Heinemann.

Thiem, Claudia Hanson (2009). Thinking through education: the geographies of contemporary  
educational restructuring. *Progress in Human Geography*, 33(2), 154-173.

Thrift, Nigel (2007). *Non-representational theory: Space, Politics, Affect*. London: Routledge.

Tracy, Sarah (2010). Qualitative Quality: Eight "Big-Tent" Criteria for Excellent Qualitative  
Research. *Qualitative Inquiry*, 16(10) 837-851.

## 陸、附件 (Appendix)

### 一、國立中央大學教學評量量表

1. 在學期初，教師提供完整的教學大綱並詳細說明評分方式
2. 教師的課前準備充分，上課內容豐富充實
3. 我在課程中感受到教師的教學熱忱
4. 本課程授課內容組織完善，有助學習
5. 教材設計能顧及學生的學習狀況
6. 教師具備講授本課程之專業知識
7. 教師講解表達方式良好，使課程容易瞭解
8. 教師樂於協助學生解決有關本課程之疑問
9. 教師(或助教)對試卷、作業或報告的評分公平合理
10. 本科目教師之整體教學表現值得讚許

## 二、教育的社會與文化基礎課程大綱

授課老師：彭秉權 聯絡方式：[pengpc@cc.ncu.edu.tw](mailto:pengpc@cc.ncu.edu.tw)

Office Hour: To be arranged

助 教：梁潔茹 聯絡方式：

上課時間：14:00~17:00, THU

教室：文三 420

### 課程目標：

大概沒有人會質疑，「人」是教育的目標，技術與物件是人的「工具」，教育是「文化」傳承的工作，所以，教育就是「人」利用「工具」將「文化」傳遞給其他的「人」。無庸置疑？這句話將「人」、「工具」、「文化」放進一個關係性的「教育網路」裡：「人」用「工具」教／學「文化」。這句話可能很難落實，但是，每個字都不難，大概沒人會覺得整句話很難懂。

上個世紀的 80 年代起，慢慢有一群有問題的「女人」和「螞蟻」開始對「人」用「工具」教／學「文化」這句話裡的「每個字」提出質疑。這群不是「人」(man)的生物有什麼毛病？他們提出了什麼問題？他們的問題對我們思考、處理教育問題時又有何幫助？這門課就是要從他們所提出的問題、觀點來重新思考我們所熟悉的教育（問題）。

### 教材：

本課程的閱讀材料以期刊論文和專書章節為主，教師與助教會協助同學取得相關的電子或紙本。內容請參考進度說明。

### 評量：

主動參與是這門課對參與者（含旁聽）的期待。課程所涉理論比較深奧，請勿勉強修習本課程。課程的基本要求如下（實際次數和配分視參與人數而定）：

#### 一、主持討論（30%），即一般所謂的報告：

每位參與者應（共同）為同學摘要該篇文獻的主要論點，準備所需的補充資料。

#### 二、每週討論心得與筆記（30%）：

所有參與者應於星期三下午 19:00 上傳週記，除了之前課堂討論的延伸、心得，每份週記都應依據當週的閱讀，從理論、經驗或閱讀提出至少一個問題，協助老師帶領課堂討論。

#### 三、期末計畫（40%）：

有兩種方式：

- 一、每位參與者在期末根據自己的生活經驗、日常觀察或晚近的新聞事件，選擇一個與課堂議題有關的主題，利用課堂上所接觸的理論、概念、議題，完成一份批判性的評論，4000-6000 字，含參考書目。
- 二、以自己有興趣的文化議題，選讀專書（或論文），並完成一份批判性的評論，4000-6000 字，含參考書目。書單或文獻請和老師協調、確認。

#### 四、彈性調整（+/-10%）：老師根據同學的學習狀況與特殊表現彈性調整。

#### 五、學術倫理：課程嚴禁任何違反學術倫理的行為，違規行為將視情節輕重處置。

### 課程進度：

日期	主題	閱讀文獻	備註
9/13	課程說明	課程介紹  【教育部教學實踐研究計畫】 民族誌學習法：後結構主義教育理論的創新教學	
9/20	理論基礎	張君政譯。《猿猴、賽伯格和女人：重新發明自然》(Donna J. Haraway 著)。新北：學群出版社 第八章：賽博格宣言	
9/27	理論基礎	張君政譯(2010)。《猿猴、賽伯格和女人：重新發明自然》(Donna J. Haraway 著)。新北：學群出版社 第九章：情境知識	
10/4	理論基礎	Callon M. (1986) The Sociology of an Actor-Network: The Case of the Electric Vehicle. In: Callon M., Law J., Rip A. (eds) Mapping the Dynamics of Science and Technology. Palgrave Macmillan, London. Crawford, C. (2004). Entries A- Actor Network Theory. In George Ritzer (ed.) Encyclopedia of Social Theory.	
10/11	理論基礎	劉文旋&鄭開(2005)。《科學在行動：怎樣在社會中跟隨科學家和工程師》(Bruno Latour 著)。北京：人民東方出版社(東方社)。 譯者前言+第一部分	
10/18	理論基礎	劉文旋&鄭開(2005)。《科學在行動：怎樣在社會中跟隨科學家和工程師》(Bruno Latour 著)。北京：人民東方出版社(東方社)。 第二部分	
10/25	理論基礎	劉文旋&鄭開(2005)。《科學在行動：怎樣在社會中跟隨科學家和工程師》(Bruno Latour 著)。北京：人民東方出版社(東方社)。 第三部分+附錄 2	
11/1	理論基礎	Barad, K. (2003). Posthumanist Performativity: Toward an Understanding of How Matter Comes to Matter. <i>Journal of Women in Culture and Society</i> , 28(3): 801-831.	
11/8	Midterm project	Proposal 論文討論: 張舒涵 (2016)。《以行動者網絡理論探討國小教師在數位閱讀寫作推動初期的困境》。國立中央大學，學習與教學研究所碩士論文。 曹博凱 (2018)。《生態藝術課程與校園植物學習平台的發展及推廣之個案研究》。國立中央大學，學習與教學研究所碩士論文。	兩個禮拜上一次課，從這禮拜到期末至少跟老師有一次 meeting
11/15		Law, John (2004). <i>After Method: Mess in Social Science Research</i> . International library of sociology. London: Routledge Ch. 1-2	

11/2 2			
11/2 9		Law, John (2004). <i>After Method: Mess in Social Science Research</i> . International library of sociology. London: Routledge Ch. 3-4	
12/6			
12/1 3		Law, John (2004). <i>After Method: Mess in Social Science Research</i> . International library of sociology. London: Routledge Ch. 5-6	
12/2 0			
12/2 7		Law, John (2004). <i>After Method: Mess in Social Science Research</i> . International library of sociology. London: Routledge Ch. 7-8	
1/3			
1/10		成果發表	

主題	閱讀文獻
理論基礎	<ol style="list-style-type: none"> <li>Edward, R. &amp; Fenwick, T. (2015). Critique and Politics: A sociomaterialist intervention. <i>Educational Philosophy and Theory</i>, 47(13-14): 1385-1404.</li> <li>Snaza, N., Sonu, D., Truman, S., &amp; Zaliwska, Z. (2016). Re-attuning to the Materiality of Education. In Nathan Snaza, Debbie Sonu, Sarah E. Truman, and Zofia Zaliwska (eds.) <i>Pedagogical Matters: New Materialism and Curriculum Studies</i>. NY, Peter Lang. pp: xv-xxxiii.</li> <li>Gorur, R. (2011). ANT on the PISA Trail: Following the statistical pursuit of certainty. <i>Educational Philosophy and Theory</i>, 43(S1): 76-93.</li> <li>Roehl, T. (2015). What PISA measures: some remarks on standardized assessment and science education. <i>Cultural Studies of Science Education</i>, 10: 1215-1222.</li> </ol>
操演 Performance 管理與政策	<ol style="list-style-type: none"> <li>Mulcahy, D. (2013). Performativity in Practice: An Actor-Network Account of Professional Teaching Standards. In Arthur Tatnall (ed.) <i>Social and Professional Applications of Actor-Network Theory for Technology Development</i>. Hershey, PA: Information Science Reference. pp: 1-16.</li> <li>Hogan, A. (2016). Network ethnography and the cyberflâneur: evolving policy sociology in education. <i>International Journal of Qualitative Studies in Education</i>, 29(3): 381-398.</li> </ol> <p>參考文獻：</p> <p>Keddie, A. (2017): Primary school leadership in England: performativity and matters of professionalism. <i>British Journal of Sociology of Education</i>. DOI: 10.1080/01425692.2016.1273758</p>

教育科技	<p>7. Lily, A., Borovoi, L., Foland, J.R. &amp; Vlaev, I. (2016). Who Colonises Whom? Educational Technologies or Societal Cultures. <i>Science, Technology &amp; Society</i>, 21(2): 205–226.</p> <p>8. Perrotta, C., Czerniewicz, L. &amp; Beetham, H. (2015): The rise of the video-recorder teacher: the sociomaterial construction of an educational actor. <i>British Journal of Sociology of Education</i>, DOI: 10.1080/01425692.2015.1044068</p>
次文化	<p>9. Eaton, P. (2016). Multiple Materiality: Across Distributed Social Media. In Nathan Snaza, Debbie Sonu, Sarah E. Truman, and Zofia Zaliwska (eds.) <i>Pedagogical Matters: New Materialism and Curriculum Studies</i>. NY: Peter Lang. pp: 165-178.</p> <p>10. Renold, E. &amp; Ringrose, J. (2016): Selfies, relfies and phallic tagging: posthuman part-icipations in teen digital sexuality assemblages. <i>Educational Philosophy and Theory</i>. DOI: 10.1080/00131857.2016.1185686</p>
幼教保育	<p>11. MacAllister, L. (2016) Feeling, caring, measuring, knowing: the relational co-construction of parenting knowledges. <i>Children's Geographies</i>, 14(5): 590-602,</p> <p>12. Blaise, M. &amp; Hamm, C. &amp; Iorio, J.M. (2017). Modest witness(ing) and lively stories: paying attention to matters of concern in early childhood. <i>Pedagogy, Culture &amp; Society</i>, 25(1): 31-42.</p>
教學空間	<p>13. Quinlan, A., Quinlan, E. &amp; Nelson, D. (2013). Performing Actor-Network Theory in the Post-Secondary Classroom. In Arthur Tatnall (ed.) <i>Social and Professional Applications of Actor-Network Theory for Technology Development</i>, pp. 57-66. Hershey, PA: Information Science Reference..</p> <p>14. Mulcahy, D. &amp; Cleveland, B. &amp; Aberton, H. (2015) Learning spaces and pedagogic change: envisioned, enacted and experienced. <i>Pedagogy, Culture &amp; Society</i>, 23(4): 575-595.</p> <p>參考文獻：</p> <p>Sorrensen, E. (2007). STS goes to school: Spatial imaginaries of technology, knowledge and presence. <i>Critical Social Studies</i> (2): 15-27.</p> <p>Robbins, K. (2016). A Matter of Power. In Nathan Snaza, Debbie Sonu, Sarah E. Truman, and Zofia Zaliwska (eds.) <i>Pedagogical Matters: New Materialism and Curriculum Studies</i>, pp. 153-164. NY: Peter Lang.</p>
校園生活	<p>15. Hotti, R. (2016). Time, things, teacher, pupil: engaging with what matters. <i>International Journal of Qualitative Studies in Education</i> 29(9): 1148–1160.</p> <p>16. Knight, L. (2016). Playgrounds as Sites of Radical Encounters: Mapping Material, Affective, Spatial, and Pedagogical Collisions. In Nathan Snaza, Debbie Sonu, Sarah E. Truman, and Zofia Zaliwska (eds.) <i>Pedagogical Matters: New Materialism and Curriculum Studies</i>, pp. 13-28. NY: Peter Lang..</p> <p>參考文獻：</p> <p>Haynes, J. &amp; Murriss, K. (2016): Intra-generational education: Imagining a post-age pedagogy, <i>Educational Philosophy and Theory</i>, DOI:10.1080/00131857.2016.1255171</p>
感受與情緒 Affect &	<p>17. Snaza, N. &amp; Sonu, D. (2016). Borders, Bodies, and the Politics of Attention. In Nathan Snaza, Debbie Sonu, Sarah E. Truman, and Zofia Zaliwska (eds.)</p>

Emotion	<p><i>Pedagogical Matters: New Materialism and Curriculum Studies</i>, pp. 29-42. NY: Peter Lang..</p> <p>18. Morrison, M. (2017). Re assembling innovative learning environments Affective practice and its politics. <i>Educational Philosophy and Theory</i>. DOI:10.1080/00131857.2016.1278354</p> <p>參考文獻：</p> <p>Niccolini, A. (2016). Terror(ism) in the classroom: censorship, affect and uncivil bodies. <i>International Journal of Qualitative Studies in Education</i>, 2016. DOI: 10.1080/09518398.2016.1174897.</p>
感受與情緒 Affect & Emotion	<p>19. Naraian, S. &amp; Khoja-Moolji, S. (2016). Happy places, horrible times, and scary learners: affective performances and sticky objects in inclusive classrooms. <i>International Journal of Qualitative Studies in Education</i>. DOI: 10.1080/09518398.2016.1201608.</p> <p>20. Taylor, A. &amp; Pacini-Ketchabaw, V. (2017). Kids, raccoons, and roos: awkward encounters and mixed affects. <i>Children's Geographies</i>, 15(2): 131-145.</p> <p>參考文獻：</p> <p>Springgay, S. &amp; Zaliwska, Z. (2016). Learning to be affected Matters of pedagogy in the artists' soup kitchen. <i>Educational Philosophy and Theory</i>. DOI: 10.1080/00131857.2016.1216385.</p>
科學教育	<p>21. Zembylas, M. (2016). Making sense of the complex entanglement between emotion and pedagogy: contributions of the affective turn. <i>Cultural Studies of Science Education</i>, 11:539–550.</p> <p>22. Alsop, S. (2016). Encountering science education's capacity to affect and be affected. <i>Cultural Studies of Science Education</i>, 11:551–565.</p> <p>23. Kayumova, S. &amp; Tippins, D. (2016). Toward re-thinking science education in terms of affective practices: reflections from the field. <i>Cultural Studies of Science Education</i>, 11:567–575.</p> <p>參考文獻：</p> <p>Pierce, C. (2015). Learning about a fish from an ANT: actor network theory and science education in the postgenomic era. <i>Cultural Studies of Science Education</i>, 10: 83–107.</p>
科學教育	<p>24. Verran, H. (1999). Staying true to the laughter in Nigerian classrooms. In J. Law and J. Hassard (eds), <i>Actor Network and After</i>, pp. 136-155. Oxford and Keele: Blackwell and The Sociological Review.</p> <p>25. Gilbert, J. (2016). Transforming Science Education for the Anthropocene—Is It Possible? <i>Research in Science Education</i>, 46:187–201.</p> <p>26. Kim, M. &amp; Roth, W. (2016). Beyond agency: sources of knowing and learning in children's science- and technology-related problem solving. <i>Cultural Studies of Science Education</i>, 11: 1081–1101.</p>
研究方法	<p>27. Baiocchi, G. &amp; Graizbord, D. (2013). Actor-Network Theory and the ethnographic imagination. <i>Qualitative Sociology</i>, 36:323–341.</p> <p>28. Vannini, P. (2014). Non-representational ethnography: new ways of animating lifeworlds. <i>Cultural geographies</i>, 22(2): 317–327</p>

	<p>參考文獻：</p> <p>Puttick, S. (2015): Performativity, guilty knowledge, and ethnographic intervention. <i>Ethnography and Education</i>, DOI: 10.1080/17457823.2015.1110039</p> <p>Pedersen, H. &amp; Pini, B. (2016). Educational epistemologies and methods in a more-than-human world. <i>Educational Philosophy and Theory</i>, DOI: 10.1080/00131857.2016.1199925</p>
研究方法	<p>29. Somerville, M. (2016). The post-human I: encountering ‘data’ in new materialism. <i>International Journal of Qualitative Studies in Education</i> 29(9): 1161-1172.</p> <p>30. Woodward, S. (2015), Object interviews, material imaginings and ‘unsettling’ methods: interdisciplinary approaches to understanding materials and material culture. <i>Qualitative Research</i>, 16(4): 359–374.</p> <p>參考文獻</p> <p>Fox, N. &amp; Alldred, P. (2015). New materialist social inquiry: designs, methods and the research-assemblage. <i>International Journal of Social Research Methodology</i>, 18(4): 399-414.</p>
尾聲	<p>31. Gad, C. &amp; Jensen, C. (2010). On the Consequences of Post-ANT. <i>Science, Technology, &amp; Human Values</i>. 35(1): 55 -80.</p> <p>32. Sheldon, R. (2015). Form/ Matter/ Chora: Object-Oriented Ontology and Feminist New Materialism, in R. Grusin (ed.), <i>The Nonhuman Turn</i>, pp. 193-222. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.</p>

### 三、課室研究 ( Classroom Studies )

Spring 2019 Wed 18:00-21:00 PM      LS-419      3 credits

授課教師	彭秉權	課程助理	余雅筑
Email	ppc1202@gmail.com	Email	
辦公室	LS-411	課程FB社團	
Office Hours	TBA		

#### 課程介紹

現代學校教育制度 ( schooling ) 設計了一種規格統一的專門化空間，在裡面配置了各種管理、教學的設備，以便師生完成教和學的任務。自此，無數世代的學生在這個叫做「課室」 ( classroom 或教室 ) 的空間裡，消磨了無盡的青春歲月，為絕大多數當代人留下許多難以言喻的共有經驗。所謂的「課室研究」就是要探討這個空間如何影響師生的教與學——狹義的。

然而我們也都知道，「學習」絕對不會只發生在學校裡的四壁之間。我們在家也會學，走在路上、出外旅行、打工度假……隨時隨地都可以學習，而且我們還會因時因地採取不同的策略，進行不同的學習。為此，這門課將以廣義的學習空間做為課程的焦點，同時引用與空間密切關聯的學科——「地理學」——的觀點，來探討空間如何影響了我們的教、學，乃至生命歷程的展開與國際結構的變遷。

#### 課程安排與教學方式

這門課得到了教育部教學實踐研究計畫的補助，所以在教學上做了些調整，希望同學能夠從課堂上學到更多學術工作所需的能力，並對研究有更深刻的體驗。為此，這門課在課程與教學上有些比較繁瑣的要求。

課程內容將從「教育地理學」的發展談起，接著會分成兩大主題：空間與移動。兩大主題都會從指定的導入單元開始，在空間的部分是介紹近期一些與空間探究有關的理論和研究方法，在移動的部份則是引進「移動」這個新興的典範。在這些單元，同學必須在課前完成指定閱讀並撰寫週記，提出你的想法、問題和批判，作為課堂討論與老師講述的參考。

導入單元結束後，將由同學從兩大主題中常見的重要議題自行選定後續的研讀方向。這些單元的第一個小時將以研討會論文發表的形式進行，由兩位同學扮演論文發表人，向班上介紹選定的論文，一位同學負責主持，並參考同學的週記，評論現場發表的論文。之後的兩個小時再由老師講評、回饋與補充說明。

期末，按計畫預定目標，選課同學應完成一個迷你計畫，並以海報形式發表，屆時，任課老師將邀請本地這方面的學者專家到現場擔任評審，並與同學討論、切磋。為此，計畫會提供一些簡易的研究設備和製作海報的預算，協助同學執行和發表計畫。另外，也歡迎選課同學一起挑選合適的研討會，組成 panel，到外面和別人分享上課所完成的計畫。如果是國外的研討會，任課老師會協助大家撰寫主題摘要。

最後，為了計畫的執行，任課老師希望參與課程的同學都能參與計畫，或扮演研究參與

者提供個人的學習成果（迷你計畫、海報、週記、筆記等）作為計畫的原始資料，或以協同研究者的角色參與，除了提供個人的學習成果，同時協助計畫主持人一起分析相關的資料。但，參與計畫並非選課的必要條件。計畫主持人（任課老師）會在下學期開學前（取得學分之後），讓有意參與計畫的選課同學完成知情同意程序，選課同學可於彼時自行決定是否參與計畫。

## 當代教育地理學的出現

1970年代，人文社會領域在文化馬克思主義者（cultural Marxists）的領導下，掀起一場人稱「文化轉向（cultural turn）」的跨學科思想運動，教育研究是人文社會領域的綜合應用，也難免受到衝擊，1980年代在北美興起的批判教育學（critical pedagogy）可說是教育研究對此人文社會思潮的具體回應。自此，一個概念上不算精確，但充滿實踐活力的「文化」——涵蓋了日常生活的行為模式、語言符號的編碼與解碼、意識形態與價值立場的鬥爭——就成了人文社會研究當中的關鍵議題。

二十世紀末，跨學科的研究已成常態的學院體制，「文化」也繼續深受新生代的關注，但也同時受到新生代的批判。學者們開始從各種不同的角度「修理」「文化」——一個一直說不清楚講不明白的概念。在後結構主義的推波助瀾之下，更多的「轉向」接踵而來，陸續在不同學科領域——地理學、人類學、社會學、政治學、哲學、歷史，和不同主題研究——醫療與科技、性別、傳播、都市、青少年與兒童、族群與種族、心理分析、環境生態，以「感受（affect）」、「本體（ontological）」、「物質（material）」、「移動（mobility）」、「空間（spatial）」、「實踐（practical）」等新興「問題意識（problematic）」質問『「文化」是什麼』。二十一世紀初英語世界的教育研究者也開始感受到這一連串轉向的震動，開始從不同的角度重新檢視教與學的問題。

地理學與空間是這一連串轉向的關鍵之一，其中又以後結構文化地理學（poststructuralist cultural geography）對「空間性（spatiality）」的「再概念化（reconceptualization）」尤為重要，成為教育研究之「空間轉向」的基礎，也漸漸有了「教育地理學（geography of education）」的呼聲。且不說立山頭、掛看板，至少也該反思，一直沒有地理學關懷的教育研究是不是少了什麼觀點？這也成為新世紀起，地理與教育學者共同關注的話題。

這門課就是要回顧最近這十多年教育與人文地理學者對「空間」、「文化」和（學校）教育與學習的反思。課程的定位是「導論」，所以在主題的安排上以廣度為主，議題包括了：教育地理學的發展、學校與地方（社區）的關係、校園空間、青少年（兒童）的公共與私人空間、高等教育產業化之後的大學生社群、兒童與青少年與周遭環境事物的探討、生命與生活的節奏、日常的移動和跨國的移動與國際教育等。實際涵蓋範圍與進度將參考選課同學的興趣再做調整。

## 評量方式

除了老師對課堂參與的心證（±10%，白話：印象分數），每位同學會有三大項的作業：

一、週記（30%）。

每週週一中午 13:00 上傳到課程的 FB 社團。形式不拘，內容應以該週指定文獻的閱讀心得、提問和批判為主，前一週課堂討論的心得、提問和批判為輔。

## 二、課堂報告（30%）。

含兩次 15 分鐘的論文發表和一次發表主持。期刊論文的内容一般是研討會論文的 2.5-3 倍，報告人必須有效篩選。另，由於報告的論文多屬經驗研究，且同學對理論和方法的理解有限，不妨把報告重點放在經驗故事的分享。

## 三、期末海報（40%）。

學期間會依據課程進度安排時間讓同學說明計畫內容，並安排期末計畫的個別 meeting。

## 課程進度

日期	主題		閱讀進度	作業與教學
2/20	課程說明			
2/27	導論：教育地理學是什麼？	發展	1、2、3	週記與討論
3/06		重要理論	4、5、6	週記與討論 確認研討會主題
3/13	地理學	新典範	7、8	示範論文發表 週記、討論
3/20	空間探究與	訪談與觀察之外	9、10	週記、討論
3/27	空間作為方法	繪圖與 GIS	11、12	計畫提案
4/03				
4/10				
4/17				
4/24				
5/01	勞動節			
5/08				
5/15				
5/22				
5/29				
6/05				
6/12				
6/19	海報展			

### 指定單元

#### 單元一、教育地理學簡介

##### 一、發展

1. 謝雨潔（2014）。初探「教育地理學」：教育主體、學習空間及鄰里社群。地理研究，60，87-106。

2. Horton, J. and Kraftl, P. (2006). What else? some more ways of thinking and doing 'Children's Geographies'. *Children's Geographies*, 4(1), 69-95.
3. Cook, V. A., and Hemming, P. J. (2011). Editorial: Education spaces: embodied dimensions and dynamics. *Social and cultural Geography*, 12(1), 1-8.

## 二、新趨勢與重要理論

4. Bauer, I. (2015). Approaching geographies of education differANTly. *Children's Geographies*, 13(5), 620-627.
5. Mills, S. and Kraftl, P. (2016). Cultural geographies of education. *Cultural geographies*, 23(1), 19-27.
6. 王志弘(2009)。多重的辯證-列斐伏爾空間生產概念三元組演繹與引申。地理研究，55，1-24。

參考文獻：

1. Butler, T. and Hamnett, C. (2007). The Geography of Education: Introduction. *Urban Studies*, 44(7), 1161-1174.
2. Thiem, C. H. (2009). Thinking through education: the geographies of contemporary educational restructuring. *Progress in Human Geography*, 33(2), 154-173.
3. Taylor, C. (2009). Towards a geography of education. *Oxford Review of Education*, 35(5), 651-669.
4. Holloway, S. L., Hubbard, P., Jöns, H., and Pimlott-Wilson, H. (2010). Geographies of education and the significance of children, youth and families. *Progress in Human Geography*, 34(5), 583-600.
5. Holloway, S. L. and Jöns, H. (2012). Geographies of education and learning. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 37(4), 482-488.
6. Holloway, S. L. (2014). CHILDREN'S GEOGRAPHIES ANNUAL LECTURE 2013 Changing children's geographies. *Children's Geographies*, 12(4), 377-392.

## 單元二、地理學新典範：物件與空間

7. Müller, M. (2015). Assemblages and Actor-networks: Rethinking Socio-material Power, Politics and Space. *Geography Compass*, 9(1), 27-41.
8. Waight, E. and Boyer, K. (2018). The role of the non-human in relations of care: baby things. *Cultural geographies*, 25(3), 459-472.

參考文獻：

1. Kirsch, S. (2015). Cultural geography III: Objects of culture and humanity, or, re-'thinging' the Anthropocene landscape. *Progress in Human Geography*, 39(6), 818-826.

2. Rose, G. (2016). Rethinking the geographies of cultural 'objects' through digital technologies: Interface, network and friction. *Progress in Human Geography*, 40(3), 334-351.
3. Tipper, B. (2011). A dog who I know quite well': everyday relationships between children and animals. *Children's Geographies*, 9(2), 145-165.
4. Klocker, N., Mbenna, P., and Gibson, C. (2017). From troublesome materials to fluid technologies: making and playing with plastic-bag footballs. *Cultural geographies*, 25(2), 301-318.

### 單元三、空間探究與空間作為一種方法

#### 一、訪談與觀察之外

9. Anderson, B. (2018). Cultural geography II: The force of representations. *Progress in Human Geography*, 42(1), 1-13.
10. Springgay, S., and Truman, S. E. (2017). A Transmaterial Approach to Walking Methodologies: Embodiment, Affect, and a Sonic Art Performance. *Body & Society*, 23(4), 27-58.

#### 二、繪圖與 GIS

11. Earl, L. (2017). Children's food maps: using social mapping to understand school foodscapes. *Ethnography and Education*, 13(4), 508-528.
12. 鍾明光、蔡博文、盧道杰 (2012)。利用行動者網絡理論檢視公眾參與地理資訊系統對社區發展轉向之影響-以美濃黃蝶翠谷為案例。 *地理研究*， **64**， 21-44。

#### 參考文獻

1. Cinnamon, J. and Schuurman, N. (2013). Confronting the data-divide in a time of spatial turns and volunteered geographic information. *GeoJournal*, 78(4), 657-674.
2. Leszczynski, A. (2017). Digital methods I: Wicked tensions. *Progress in Human Geography*, 42(3), 473-481.
3. Honkanen, K., Poikolainen, J., and Karlsson, L. (2018). Children and young people as co-researchers –researching subjective well-being in residential area with visual and verbal methods. *Children's Geographies*, 16(2), 184-195.
4. Powell, K. (2016). Multimodal Mapmaking: Working Toward an Entangled Methodology of Place. *Anthropology & Education Quarterly*, 47(4), 402-420.
5. Ash, J. & Simpson, P. (2016). Geography and post-phenomenology. *Progress in Human Geography*, 40(1), 48-66.

### 單元四、教育與移動

13. Sheller, M. and Urry, J. (2006). The new mobilities paradigm. *Environment and Planning A*, 38(2), 207-226.
14. Gulson, K. and Symes, C. (2017). Making moves: theorizations of education and mobility. *Critical Studies in Education*, 58(2), 125-130.

#### 參考文獻

1. Salazar, N. B., and Smart, A. (2011). Anthropological Takes on (Im)Mobility. *Identities*, 18(6), 1-9.

2. Mains, S. P., Gilmartin, M., Cullen, D., Mohammad, R., Tolia-Kelly, D. P., Raghuram, and P., Winders, J. (2013). Commentary Postcolonial migrations. *Social and cultural Geography*, 14(2), 131-144.
3. Waters, Johanna L. (2016). Education unbound? Enlivening debates with a mobilities perspective on learning. *Progress in Human Geography*, [doi.org/10.1177/0309132516637908](https://doi.org/10.1177/0309132516637908)

#### 移動研究的方法論

4. D'Andrea, A., Ciolfi, L., & Gray, B. (2011). Methodological challenges and innovations in mobilities research. *Mobilities*, 6(2), 149-160.
5. Jensen, O. B. (2016). Of 'other' materialities: why (mobilities) design is central to the future of mobilities research. *Mobilities*, 11(4), 587-597.

### 空間的自選主題

#### 地理教育：鄉土與認同

##### 參考文獻

- Winter, C. (2009). Geography and education I: the state of health of Geography in schools. *Progress in Human Geography*, 33(5), 667-676.
- Zacher, Jessica C. (2009). "Christina's Worlds: Negotiating Childhood in the City". *Educational Studies*, 45(3), 262-279.
- Gruenewald, D. A., (2003). The Best of Both Worlds: A Critical Pedagogy of Place. *Educational Researcher*, 32(4), 3-12.
- Gordon, E., Elwood, S., and Mitchell, K. (2016). Critical spatial learning: participatory mapping, spatial histories, and youth civic engagement. *Children's Geographies*, 14(5), 558-572.
- Bright, N. G. (2011). 'Off The Model': resistant spaces, school disaffection and 'aspiration' in a former coal-mining community. *Children's Geographies*, 9(1), 63-78.
- Bright, N. G. (2016). 'The lady is not returning!': educational precarity and a social haunting in the UK coalfields. *Ethnography and Education*, 11(2), 142-157.

#### 學校選擇：社區與認同

##### 參考文獻

- \*Gustafson, K. (2012). No-go- area, no-go- school: community discourses, local school market and children's identity work. *Children's Geographies*, 9(2), 185-203.
- Hollingworth, Sumi and Louise Archer (2010). "Urban Schools as Urban Places: School Reputation, Children's Identities and Engagement with Education in London". *Urban Studies*, 47, 584-603.
- Yoon, Ee-Seul (2016). Young people's cartographies of school choice: the urban imaginary and moral panic. *Children's Geographies*, 14(1), 101-114.
- Jin-Kyu, J. (2014). Community through the eyes of children: blending child-centered research and qualitative geovisualization. *Children's Geographies*, 13(6), 722-740.

#### 組織化的學習空間

## 一、通論

\*Charteris, J., Smardon, D. and Nelson, E. (2017). Innovative learning environments and new materialism: A conjunctural analysis of pedagogic spaces. *Educational Philosophy and Theory*, 49(8), 808-821.

\*Mulcahy, D., Cleveland, B., & Aberton, H. (2015). Learning spaces and pedagogic change: envisioned, enacted and experienced. *Pedagogy, Culture & Society*, 23(4), 575–595.

### 參考文獻

Charteris, J., and Smardon, D. (2017). A typology of agency in new generation learning environments: emerging relational, ecological and new material considerations. *PEDAGOGY, CULTURE & SOCIETY*, 26(1), 51-68.

## 二、校園

### 參考文獻

Kellock, A., & Sexton, J. (2017). Whose space is it anyway? Learning about space to make space to learn. *Children's Geographies*, 16(2), 115–127.

Rönnlund, M. (2013). Schoolyard stories: Processes of gender identity in a “children’s place”. *Childhood*, 22(1), 85–100.

RIBLER, G., BOSSEN, A. and BLASSE, N. (2014). SCHOOL AS SPACE: SPATIAL ALTERATIONS, TEACHING, SOCIAL MOTIVES, AND PRACTICES. *Studia paedagogica*, 19(4), 145-160.

Acton, R. (2017). Place-people-practice-process: Using sociomateriality in university physical spaces research. *Educational Philosophy and Theory*, 49(14), 1441–1451.

McGregor, J. (2004). Spatiality and the Place of the Material in Schools. *Pedagogy, Culture and Society*, 12(3), 347-372.

## 三、教室與食堂

### 參考文獻

\*Dytham, S. (2018). The construction and maintenance of exclusion, control and dominance through students’ social sitting practices. *British Journal of Sociology of Education*, 1–15. <https://doi.org/10.1080/01425692.2018.1455494>

Johnson, N. B. (1980). The Material Culture of Public School Classrooms: The Symbolic Integration of Local Schools and National Culture. *Anthropology & Education Quarterly*, 11(3), 173-190.

Naraian, S., & Khoja-Moolji, S. (2016). Happy places, horrible times, and scary learners: affective performances and sticky objects in inclusive classrooms. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 29(9), 1131–1147.

\*\*Oncini, F. (2017). The Holy Gram: Strategy and Tactics in the Primary School Canteen. *Journal of Contemporary Ethnography*, 47(5), 640-670.

## 四、博物館

### 參考文獻

Maurstad, A. (2012). Cod, curtains, planes and experts: Relational materialities in the museum. *Journal of Material Culture*, 17(2), 173–189.

MacRae, C., Hackett, A., Holmes, R., & Jones, L. (2017). Vibrancy, repetition and movement: posthuman theories for reconceptualising young children in museums. *Children's Geographies*, 16(5), 503–515.

Hackett, A., Procter, L., & Kummerfeld, R. (2018). Exploring abstract, physical, social and embodied space: developing an approach for analysing museum spaces for young children. *Children's Geographies*, 1–14. <https://doi.org/10.1080/14733285.2018.1425372>

Sabeti, S. (2015). “Inspired to Be Creative?”: Persons, Objects, and the Public Pedagogy of Museums. *Anthropology & Education Quarterly*, 46(2), 113–128.

## 五、圖書館與書店

### 參考文獻

\*Loh, C. E., Heng, T., & Wan, Z. H. (2019). Discipline and desire in spaces of reading. *Cultural Geographies*, 1-8. <https://doi.org/10.1177/1474474018824085>

Mickiewicz, P. (2015). Access and Its Limits. *Space and Culture*, 19(3), 237–250.

Capillé, C. (2017). Political Interiors: The Case of Public Libraries. *Space and Culture*, 21(4), 408-423.

\*\*Liddle, K. (2018). Distribution Matters: Feminist Bookstores as Cultural Interaction Spaces. *Cultural Sociology*. <https://doi.org/10.1177/1749975518774732>

## 六、醫院

### 參考文獻

Ehret, C. (2018). Moments of Teaching and Learning in a Children's Hospital: Affects, Textures, and Temporalities. *Anthropology & Education Quarterly*, 49(1), 53–71.

## 七、學習空間的設計

### 參考文獻

\*Parnell, R., & Patsarika, M. (2011). Young people's participation in school design: exploring diversity and power in a UK governmental policy case-study. *Children's Geographies*, 9(3-4), 457–475.

Den Besten, O., Horton, J., Adey, P., & Kraftl, P. (2011). Claiming events of school (re)design: materialising the promise of Building Schools for the Future. *Social & Cultural Geography*, 12(1), 9–26.

Kraftl, P. (2006). Building an idea: the material construction of an ideal childhood. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 31(4), 488–504.

## 非正式的學習空間

### 一、公共空間

#### 參考文獻

\*Mandich, G., & Cuzzocrea, V. (2015). “Domesticating” the City: family practices in public space. *Space and Culture*, 19(3), 224–236.

Laughlin, Danielle Leahy & Laura C. Johnson (2011). Defining and Exploring Public Space: Perspectives of Young People from Regent Park, Toronto. *Children's Geographies*, 9(3-4), 439-456.

Childress, Herb (2011). Teenagers, Territory and the Appropriation of Space. *Childhood*,

11(2), 195-205.

Pløger, J. (2015). The Evental City: moment, situation, presence. *Space and Culture*, 19(3), 260–274.

## 二、都會與兒童

### 參考文獻

Gadd, K. J. (2015). Street children's lives and actor-networks. *Children's Geographies*, 14(3), 295–309.

Soreanu, R., & Hurducaş, I. (2015). Children's imaginaries in the city: on things and materials. *Children's Geographies*, 14(4), 422–436.

## 三、鄉村、自然與兒童

### 參考文獻

\*Arvidsen, J. (2018). Growing dens. On re-grounding the child–nature relationship through a new materialist approach to children's dens. *Children's Geographies*, 16(3), 279–291.

\*Freeman, C., van Heezik, Y., Stein, A., & Hand, K. (2016). Technological inroads into understanding city children's natural life-worlds. *Children's Geographies*, 14(2), 158–174.

Smith, T. A., & Dunkley, R. (2017). Technology-nonhuman-child assemblages: reconceptualising rural childhood roaming. *Children's Geographies*, 16(3), 304–318.

Änggård, E. (2015). How matter comes to matter in children's nature play: posthumanist approaches and children's geographies. *Children's Geographies*, 14(1), 77–90.

## 四、家庭

### 參考文獻

\*Lincoln, S. (2013). "I've Stamped My Personality All Over It". *Space and Culture*, 17(3), 266–279.

\*Wainwright, Emma & Marandet, Elodie (2011). Geographies of family Learning and aspirations of belonging. *Children's Geographies*, 9(1), 95-109.

Palludan, Charlotte & Wentzel Winther, Ida (2016) Having my own room would: Children's rooms as the social material organizing of siblings. *Journal of Material Culture*, 22(1), 34-50.

## 身體

McWilliam, Erica (1996). "Admitting Impediments: or things to do with bodies in the classroom". *Cambridge Journal of Education*, 26(3), 367-378.

Evans, John; Brian Davies; and Emma Rich (2009). "The body made flesh: embodied learning and the corporeal device". *British Journal of Sociology of Education*, 30(4), 391-406.

Schee, Carolyn Vander (2009). "Confessions of the 'unhealthy'—eating chocolate in the halls and smoking behind the bus garage: teachers as health missionaries". *British Journal of Sociology of Education*, 30(4), 407-419.

Wrench, Alison & Garrett, Robyne (2013). PE: it's just me: physically active and healthy

teacher bodies. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, DOI: [10.1080/09518398.2013.855342](https://doi.org/10.1080/09518398.2013.855342).

## 學生化

### 參考文獻

- Holdsworth, C. (2006). "Don't you Think you're Missing Out, Living at Home?" Student Experiences and Residential Transitions. *The Sociological Review*, 54(3), 495–519.
- Smith, D. P., & Holt, L. (2007). Studentification and "Apprentice" Gentrifiers within Britain's Provincial Towns and Cities: Extending the Meaning of Gentrification. *Environment and Planning A*, 39(1), 142–161.
- Smith, D. (2008). The Politics of Studentification and '(Un)balanced' Urban Populations: Lessons for Gentrification and Sustainable Communities. *Urban Studies*, 45(12), 2541–2564.
- Brooks, R., Byford, K., & Sela, K. (2015). The spaces of UK students' unions: extending the critical geographies of the university campus. *Social & Cultural Geography*, 17(4), 471–490.
- Holton, M. (2014). The geographies of UK university halls of residence: examining students' embodiment of social capital. *Children's Geographies*, 14(1), 63–76.
- \*Holton, M., & Riley, M. (2016). Student geographies and homemaking: personal belonging(s) and identities. *Social & Cultural Geography*, 17(5), 623–645.
- \*Janning, M., & Volk, M. (2017). Where the heart is: home space transitions for residential college students. *Children's Geographies*, 15(4), 478–490.

## 移動的自選主題

### 日常的移動與生活節奏

#### 一、通論

- \*Cass, N., & Faulconbridge, J. (2015). Satisfying Everyday Mobility. *Mobilities*, 12(1), 97–115.
- \*Doughty, K., & Murray, L. (2014). Discourses of Mobility: Institutions, Everyday Lives and Embodiment. *Mobilities*, 11(2), 303–322.

### 參考文獻

- Amit, V., & Knowles, C. (2017). Improvising and Navigating Mobilities: Tacking in Everyday Life. *Theory, Culture & Society*, 34(7-8), 165–179.
- Macdonald, K., & Grieco, M. (2007). Accessibility, Mobility and Connectivity: The Changing Frontiers of Everyday Routine. *Mobilities*, 2(1), 1–14.

#### 二、生活節奏

### 參考文獻

- \*Holland, J., Gordon, T., & Lahelma, E. (2007). Temporal, spatial and embodied relations in the teacher's day at school. *Ethnography and Education*, 2(2), 221–237.
- Kullman, K., & Palludan, C. (2011). Rhythmanalytical sketches: agencies, school journeys, temporalities. *Children's Geographies*, 9(3-4), 347–359.

- Jensen, O. B., Sheller, M., & Wind, S. (2014). Together and Apart: Affective Ambiences and Negotiation in Families' Everyday Life and Mobility. *Mobilities*, 10(3), 363–382.
- Jacklin, Heather (2004). Discourse, interaction and spatial rhythms: locating pedagogic practice in a material world. *Pedagogy, Culture & Society*, 12(3), 373–398.

### 三、非地方 (non-place)

#### 甲、通勤人生

##### 參考文獻

- Gottschalk, S., & Salvaggio, M. (2015). Stuck Inside of Mobile. *Journal of Contemporary Ethnography*, 44(1), 3–33.
- Barker, John (2009). 'Driven to Distraction?': Children's Experiences of Car Travel. *Mobilities*, 4(1), 59–76.
- \*Ocejo, R. E., & Tonnelat, S. (2013). Subway diaries: How people experience and practice riding the train. *Ethnography*, 15(4), 493–515.
- \*Bjørner, T. (2015). Time Use on Trains: Media Use/Non-use and Complex Shifts in Activities. *Mobilities*, 11(5), 681–702.
- \*Symes, Colin (2007). Coaching and training: an ethnography of students commuting on Sydney's suburban trains. *Mobility*, 2(3): 443–461.
- Hughes, A., Mee, K., & Tyndall, A. (2016). "Super simple stuff?": crafting quiet in trains between Newcastle and Sydney. *Mobilities*, 12(5), 740–757.
- Koefoed, L., Christensen, M. D., & Simonsen, K. (2016). Mobile encounters: bus 5A as a cross-cultural meeting place. *Mobilities*, 12(5), 726–739.
- \*Waitt, G., & Harada, T. (2016). Parenting, care and the family car. *Social & Cultural Geography*, 17(8), 1079–1100.

#### 乙、地方化

##### 參考文獻

- Jirón, P. A., Imilan, W. A., & Iturra, L. (2016). Relearning to travel in Santiago: the importance of mobile place-making and travelling know-how. *Cultural Geographies*, 23(4), 599–614.
- Nakagawa, Y., & Payne, P. G. (2016). Educational experiences of post-critical non-place. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 30(2), 147–160.

### 四、移動的操演和管制

##### 參考文獻

- Skelton, T., & Gough, K. V. (2013). Introduction: Young People's Im/Mobile Urban Geographies. *Urban Studies*, 50(3), 455–466.
- Van Blerk, L. (2013). New Street Geographies: The Impact of Urban Governance on the Mobilities of Cape Town's Street Youth. *Urban Studies*, 50(3), 556–573.
- Farrugia, D. (2015). The mobility imperative for rural youth: the structural, symbolic and non-representational dimensions rural youth mobilities. *Journal of Youth Studies*, 19(6), 836–851.
- Rollason, W. (2017). Youth, presence and agency: the case of Kigali's motari. *Journal of*

*Youth Studies*, 20(10), 1277–1294.

## 五、獨立的移動能力

### 參考文獻

- Schoeppe, S., Duncan, M. J., Badland, H. M., Rebar, A. L., & Vandelanotte, C. (2015). Too far from home? Adult attitudes on children's independent mobility range. *Children's Geographies*, 14(4), 482–489.
- Villanueva, K., Giles-Corti, B., Bultsara, M., Trapp, G., Timperio, A., McCormack, G., & Van Niel, K. (2013). Does the walkability of neighbourhoods affect children's independent mobility, independent of parental, socio-cultural and individual factors. *Children's Geographies*, 12(4), 393–411.
- Nansen, Bjorn, Lisa Gibbs, Colin MacDougall, Fran Vetere, Nicola j. Ross, & John McKendrick. (2014). Children's interdependent mobility: compositions, collaborations, and compromises. *Children's Geographies*, 13(4), 467-481.
- Schoeppe, S., Tranter, P., Duncan, M. J., Curtis, C., Carver, A., & Malone, K. (2015). Australian children's independent mobility levels: secondary analyses of cross-sectional data between 1991 and 2012. *Children's Geographies*, 14(4), 408–421.

## 甲、量測方法

### 參考文獻

- Badland, H. M., Oliver, M., Duncan, M. J., & Schantz, P. (2011). Measuring children's independent mobility: comparing objective and self-report approaches. *Children's Geographies*, 9(2), 263–271.
- Badland, H., Kearns, R., Carroll, P., Oliver, M., Mavoa, S., Donovan, P., ... Witten, K. (2015). Development of a systems model to visualise the complexity of children's independent mobility. *Children's Geographies*, 14(1), 91–100.
- Loebach, J., & Gilliland, J. (2016). Neighbourhood play on the endangered list: examining patterns in children's local activity and mobility using GPS monitoring and qualitative GIS. *Children's Geographies*, 14(5), 573–589.
- Christensen, P., Mikkelsen, M. R., Nielsen, T. A. S., and Harder, H. (2011). Children, Mobility, and Space: Using GPS and Mobile Phone Technologies in Ethnographic Research. *Journal of Methods Research*, 5(3), 227-246.

## 生命路徑

- \*Porter, G., Hampshire, K., Abane, A., Tanle, A., Esia-Donkoh, K., Amoako-Saky, R. O., ... Owusu, S. A. (2011). Mobility, education and livelihood trajectories for young people in rural Ghana: a gender perspective. *Children's Geographies*, 9(3-4), 395–410.
- \*Rau, H., & Sattlegger, L. (2017). Shared journeys, linked lives: a relational-biographical approach to mobility practices. *Mobilities*, 14(1), 45-63.

### 參考文獻

- Evans, Ceryn (2016). Moving away or staying local the role of locality in young people's spatial horizons and career aspirations. *Journal of Youth Studies*, 19(1), 501-516.

Coulter, R., Ham, M. van, & Findlay, A. M. (2015). Re-thinking residential mobility. *Progress in Human Geography*, 40(3), 352–374.

Juvonen, T., & Romakkaniemi, M. (2018). Between Mobility and Belonging: The Meanings of Locality among Youth in Lapland in the Transition to Adulthood. *YOUNG*, 27(4), 1-15.

Nespor, J. (2004). Educational Scale-Making. *Pedagogy, Culture and Society*, 12(3), 309-325.

## 一、移民與移工子女的教育

### 參考文獻

Hoang, L. A., Lam, T., S.A. Yeoh, B., and Graham, E. (2015). Transnational migration, changing care arrangements and left-behind children's responses in South-east Asia. *Children's Geographies*, 13(3), 263–277.

Alipio, C. (2015) Commentary on Lan Anh Hoang et al.'s paper “Transnational migration, changing care arrangements and left-behind children's responses in Southeast Asia. *Children's Geographies*, 13(3), 278-279.

Alipio, C., Melody, C.W. Lu., & Brenda, S.A. Y. (2015) Asian children and transnational migration. *Children's Geographies*, 13(3), 255-262.

Waters, J. (2015). Educational imperatives and the compulsion for credentials: family migration and children's education in East Asia. *Children's Geographies*, 13(3), 280-293.

Yeoh, Brenda S. A. et al. (2012). Report for *Children's Geographies: Inter-Asia roundtable on transnational migration and children in Asian contexts*. *Children's Geographies*, 10(1), 123-129.

## 國際教育與比較教育

### 一、比較教育的空間化參考文獻

\*Larsen, M. A., and Beech, J. (2014). Spatial Theorizing in Comparative and International Education Research. *Comparative Education Review*, 58(2), 191-214.

\*Gorur, R. (2017). Towards productive critique of large-scale comparisons in education. *Critical Studies in Education*, 58(3), 341-355.

### 參考文獻

Brock, C. (2013). Comparative education and the geographical factor. *Journal of International and Comparative Education (JICE)*, 9-17.

## 二、國際學生與國際教育研究

### 參考文獻

Madge, C., Raghuram, P., & Noxolo, P. (2015). Conceptualizing international education: From international student to international study. *Progress in Human Geography*, 39(6), 681-701.

### 甲、國際學生（短期交換）

#### 參考文獻

Barkin, G. (2018). Either Here or There: Short-Term Study Abroad and the Discourse of Going. *Anthropology & Education Quarterly*, 49(3), 296-317.

Core, R. S. (2017). Assessing global learning in short-term study abroad: Population,

environment, and society in Shanghai. *Teaching Sociology*, 45(4), 399-408.

Sidhu, R., & Dall'Alba, G. (2017). 'A strategy of distinction' unfolds: unsettling the undergraduate outbound mobility experience. *British Journal of Sociology of Education*, 38(4), 468-484.

## 乙、教學的國際化

### 參考文獻

Dallinger, C. (2017). Achieving a Global Mind-set at Home: Student Engagement with Immigrant Children. *Teaching Sociology*, 45(4), 358-367.

Baldassar, L., & McKenzie, L. (2016). Beyond "Just Being There" Teaching Internationalization at Home in Two Qualitative Methods Units. *Teaching Sociology*, 44(2), 84-95.

## 丙、國際志工

### 參考文獻

Germann Molz, J. (2017). Giving back, doing good, feeling global: The affective flows of family voluntourism. *Journal of Contemporary Ethnography*, 46(3), 334-360.

Griffiths, M., & Brown, E. J. (2017). Embodied experiences in international volunteering: power-body relations and performative ontologies. *Social & Cultural Geography*, 18(5), 665-682.

## 丁、國際教育研究：觀念、思想、制度的擴散（全球化）

### 參考文獻

Beech, J., & Artopoulos, A. (2016). Interpreting the circulation of educational discourse across space: searching for new vocabularies. *Globalisation, Societies and Education*, 14(2), 251-271.

Ball, S. J. (2016). Following policy: Networks, network ethnography and education policy mobilities. *Journal of Education Policy*, 31(5), 549-566.

Hall, S. (2008). Geographies of business education: MBA programmes, reflexive business schools and the cultural circuit of capital. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 33(1), 27-41.

#### 四、107 學年度教學評量質性意見回饋

##### 1. 下學期 CSR 的教學評量質性意見回饋

- ✓ 老師上課認真，給予的學習材料讓我擴充很多觀點，雖然很累，但很扎實，有滿滿的收穫！
- ✓ 老師的教學領域十分寬廣，讓我們可以學習用不同的角度，將一件事看得更廣些，謝謝老師。
- ✓ 非常優秀的老師，會很仔細聆聽學生的問題，並且給予很到位、專業的回覆。批閱學生的作業認真，會逐字逐句看，並且在旁邊會加上"小字"，每次都很期待老師會給予什麼回覆。一堂課下來，知識量相當大，可見老師平日下了許多功夫。懂得傾聽學生、同理學生，認真、溫暖、溫柔的老師。希望秉權老師可以多開一些課，有秉權老師在所上，是學生的福氣。謝謝秉權老師這麼認真，有秉權在，是學生的福氣!學生的大貴人！
- ✓ 雖然閱讀 paper 時常遇到艱澀難懂的概念，謝謝老師試著從我們的角度調整舉例的方式，有時候幽默風趣的舉例，讓我一下就記住概念背後的意義。
- ✓ 部分閱讀教材較難理解，若無相關理論背景，知識內容較難理解。另部分閱讀屬實徵研究的設計、結果與貼近生活的議題，就較容易理解。

##### 2. 上學期 SCF 的教學評量質性意見回饋

- ✓ 老師對於理論的講述非常詳細，老師還常常舉例子說明，對同學們很有幫助。全班一起討論的方式也讓大家都能更深入的探討問題。
- ✓ 雖然念文本和寫作業時的痛苦值破表，但收穫滿滿的一堂課。
- ✓ 這堂課雖然雖然每週都有作業，但是每週閱讀文獻讓學生收穫很大，上課時幽默有趣，對於學生任何問題都能認真的聆聽並作解釋。