

【附件三】成果報告(系統端上傳 PDF 檔)

封面 Cover Page

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PHA1100981

學門專案分類/Division：人文藝術及設計

執行期間/Funding Period：2021.08.01 – 2023.01.31

說個好故事：融入實務寫作的『報導文學』課程實踐研究
人物報導與寫作

計畫主持人(Principal Investigator)：李欣倫

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：中央大學中國文學系

成果報告公開日期：

立即公開 延後公開(統一於 2024 年 9 月 30 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：2023 年 2 月 20 日

說個好故事：融入實務寫作的「報導文學」課程實踐研究/Title of the Project)

一. 本文

1. 研究動機與目的 Research Motive and Purpose

(1)研究動機

本計畫的研究動機可分為校園外的產業需求，以及校園內的課堂執行兩部分切入，以前者來說，筆者一方面回顧這幾年開設「報導文學」課程時，關注到文藝相關單位、產業對於報導、採訪寫作的需求，另一方面則是筆者歷年開設寫作實務相關課程，對學生的觀察以及學生的教學意見反饋：

A.來自獨立書店經營者的困惑：「為什麼不教學生採訪，就讓他們採訪？」

筆者在不同學校有多年教授報導文學課程的經驗，常將報導採訪技巧視為學生不需要學就該會的基本功，但當發現學生可以解讀文本，但卻無法寫出好的報導文學作品時，筆者便開始思索並著手調整課程，將文本解讀比例稍微降低，納入報導和採訪技巧，希望能讓學生有更多採訪和寫作的經驗，那一年正好是 2015 年，小小書店店長虹風在社群網站上發表公告信，「敬告」各學校教師，一針見血指出學校教師指派學生到獨立書店採訪的缺失，希望學校教師不要再讓沒受過採訪訓練的學生到書店採訪，批判教師沒有事先教導學生列訪綱、約訪時間、約訪信和採訪稿等撰寫細節，就派學生採訪，逐一點出各式各樣的問題後，虹風提供了數項採訪基本功作為示範。這篇文章在社群網站上引起眾多點閱和討論，點出了學校、學院在因應「獨立書店」參訪與採訪的熱潮下，卻沒有相關的教學配套，導致模糊了原先讓學生「在地踏查」、認識文化產業的美意。無獨有偶，另一家在淡水河畔經營十一年的「有河書店」(於 2017 年十月熄燈，2020 年又計畫重啟書店)，經營者之一的台灣女詩人隱匿，也曾在網路上發文，分享她對採訪者從開放、害怕到厭惡的態度，此正肇因於沒有認真做前置作業的採訪，例如來訪她卻沒有讀過她的任何詩作；要求她配合鏡頭邊寫詩邊微笑，甚至在沒有詢問她何時適合接受採訪的情況下，直接約定採訪時間；不僅學生，隱匿也點出甚連旅遊雜誌都曾傳遞錯誤訊息，將收養貓群的獨立書店描述成提供寵物餐的寵物餐廳，讓慕名前來的讀者撲空又失望。

近年來，獨立書店在台灣各地一一開設，成為當地的文化聚落和觀察站，是近年眾多台灣作家選擇作為新書發表會的場所，或也因此成為高中或大專院校教師喜愛的機會教育，較諸於課堂的圖文宣講，直接分派學生訪查獨立書店，專訪經營者，學生更能切身認識獨立書店的文化與發展，但在兩位獨立書店經營者措辭強烈的公告信與聲明背後，反饋給學院教師一個問題，即是：採訪是需要教授的一門學科，而非同學憑經驗即能駕馭的輕鬆任務，倘若上述兩位書店經營者的困惑和問題是：「為什麼學校教師不訓練學生如何採訪，就讓他們進入獨立書店採訪？」在筆者逐一審視獨立書店的公告信指陳之後，產生了**本研究的動機：如何讓學生成為「受過訓練」的採訪寫作者？而更進一步要探究的則是：如何訓練？重新課程結構，又如何因應環境變化與市場需求，進行課程調整？更具體地說，如何將文本分析、理論探討與實務技巧，依學生的接受度，並結合哈佛大學「零點計畫」(Project Zero)中啟發學生的「後設思考」，在十八週內規劃成理論和實務兼具的教學步驟？**

採訪需要教／學，這點可從近三年出版市場的趨勢觀察，無論引介國外翻譯書，還是台灣作者的採訪稿成書，皆顯示了採訪作為一門學問或技藝所包含大量而複雜的技巧，尤其符合於近年新媒體的興起，以及「非虛構寫作」(nonfiction writing)的大行其道，被歸類為「非虛構寫作」之一的人物、議題採訪的教學指南也成為暢銷書，其中建立步驟、次第，逐步指導學習者具體操作並熟練採訪的攻略，再加上地方創生、社區營造、進入場域等議題融入大專教學現場，都一再顯示了專業的採訪者不僅被文化產業市場所需要，在敘事力、素養導向的教學現場中同等重要。

B. 身為受訪者的觀察和困惑：受訪者有機會說出受訪感受和回饋嗎？學生知道嗎？

無論是報導文學或是報導採訪的相關課程，當指派學生出去採訪，就必然有一個受訪者，因過去數年筆者曾出版幾本散文集，累積不少受訪經驗，加上開設報導文學課程，特別會留意採訪者的事前準備工作，包括約訪信、訪綱擬定到實際採訪的臨時互動、文稿撰寫和採訪後是否寄出刊物等細節，尤其是多數年輕的採訪者來自於文學系相關的學生，筆者所遇到的狀況也不少。當然，筆者也接受過「小小書店」和其餘有備而來的優質採訪，¹小小書店的採訪者從約訪信到採訪結束、幾回文稿的審閱和修潤到最後刊物的寄達……過程中的高效率 and 細節關顧，讓筆者看到當初發出公告信的單位對於自家採訪者的高品質要求，由此讓筆者思索，是否可將受訪者的經驗感受和具體回饋納入課程中？讓採訪不只來自於採訪者的一廂情願，而是真正達至採訪所包含的雙向溝通甚至意見交鋒？因此，面對像這樣一個令獨立書店經營者嘆息的採訪素質，身為大學端的中文系教師，審視最可能訓練同學採訪前置工作的「報導文學」課程時，在加入採訪報導等實務型技巧的同時，欲進一步提問：「如果採訪、報導、寫作，是實務課程必然融入的元素，那麼應如何有效調整課程結構？是否能將前置到訪完後的撰稿流程，皆納入課程教學範圍內？在寫作需求提高的同時，又如何拿捏與報導文學作品研讀的教學比例？

(2) 研究目的

不過，除了採訪前置作業的細節（約訪信的撰寫、訪綱的擬定等）之外，根據筆者過去教授報導文學和採訪課程的相關經驗，也發現採訪完後的寫作也很關鍵，而寫作，在未經教學的情況下，筆者過去也從學生的採訪稿（甚至坊間採訪筆者的採訪稿中）中，看到觀點分散、不知所云的作品，而採訪機構更是如此，容易被受訪者主導，以至於最後寫出近似理念宣導，絕非吸引讀者的業配文，因此，本計畫的主標「說個好故事」，背後的研究目的其實是：「如何說個好故事？」，而這就不能忽略「讀者」的觀點，即便學生作品的讀者可能僅有教師一人，也需練習從讀者的角度考量，畢竟同學於課堂中的寫作鍛鍊，多少會影響他們進入職場後的寫作偏好與傾向。

從研究動機「採訪如何教？」出發，進一步想理解「(人物採訪)故事如何寫？」，本研究目的在於藉由以下幾個課程的設定和調整，試圖回應這樣的課程重組能否協助學生寫出好故事？能否更符合當下的時代需求和語境？這幾個課程調整包括：1.理論和實務型課程結構的重新調整 2.以「中斷日常」為主題，重新進行教材選編 3.報導採訪的溝通訓練，重視受訪者的回饋 4.寫作實務的規劃，建立回饋機制等四項指標，試圖回應是否更有助於學生寫出一篇好的人物報導採訪文稿，而非流於平板而浮面的作品？甚至隨著意識型態媒體而產生跟風的現象，學生也能不受影響而寫出有深度的採訪，進一步希望能達成當初計畫審查委員的建

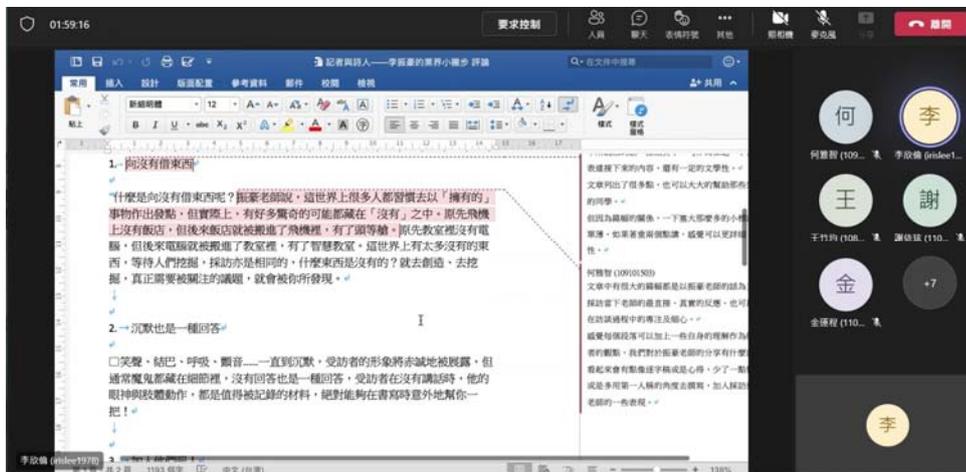
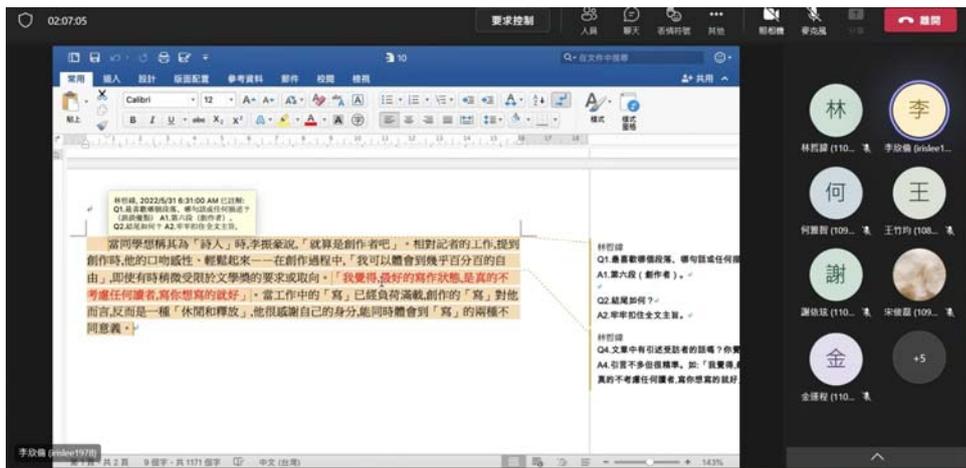
¹ 羅士庭採訪〈寫作是盛裝痛苦的容器——專訪李欣倫〉，收入《小小閱讀通信專刊：痛之書》，新北市：小小書房，2018年10月，頁26-33。

議：「報導文學取材多面向，但當代大學生所關注議題常隨意識形態媒體而跟風，缺乏主體性的思考以形塑個人寫作風格，希望申請人針對這一點還多予誘導或叮嚀。」評審的建議在本計畫執行過程中，成為筆者常省思的指標之一。以下簡述本研究的課程調整：

- A. **理論和實務型課程結構的重新調整**：本研究關注「報導文學」的作品介紹和文本分析，如何轉化成「寫作實務」的步驟和技巧，尤其著重於作者「如何開展故事」，或如何有效融入各種紙本獲取的知識、資料，以及實際的田野調查和採訪，從中萃取寫作可依循的素材。
- B. **以「中斷日常」為主題，進行教材選編**：倘若十八週的設計要融入寫作實務，原先的報導文學作品教材就應適度調整，在考量主題規劃下，教材就不採取「史的縱向連結」，因應大環境迅速變動、天災人禍的日常，尤其開設「人物報導與寫作」正值新冠肺炎傳染期，「日常的中斷」成為眾人有感的議題。此外，在台灣，地震更是台灣人有感的日常，也是報導文學史上的重要關鍵詞：楊達的第一篇報導文學作品便是〈台灣地震災區勘察慰問記〉，而標記台灣的創痛和重生的九二一大震，亦有須文蔚的〈五個女子與一份報紙〉；近年受到矚目和肯定的報導文學寫作者阿潑，其《日常的中斷》記錄三大世界天災（日本核災、四川汶川大震、南亞海嘯），這本書除了記述天災，還包括「人禍」造成的創傷，討論媒體的變化和傳播力的正反面效應及影響，也提供了一個反思當今媒體「帶風向」或受到政治因素干擾的路徑。最終，筆者也搭配台灣新媒體「報導者」在 2021、2022 的台灣疫情報導專題作為參考教材，有助於同學撰寫期末和「疫情下的人物採訪稿」相關主題。當初計畫審查委員建議本課程可多增加台灣經典報導文學作品，為配合中斷日常、疫病主題，筆者也納入了〈麻瘋病院的世界〉等經典作品，從個人疾病到普世對疾病的觀點出發，也更能扣合同學們的期末寫作議題。
- C. **報導採訪的溝通訓練，重視受訪者的回饋**：由於報導採訪牽涉到和人的溝通與互動，因此正式採訪前，如何帶領學生認識報導採訪的動機和態度則相當關鍵，因為心態的建立也是溝通前的必要準備，例如：如何虛心傾聽？如何不預設立場和答案，專注聽取對方的回答？由於同學們期末採訪報導選擇的議題多元，涉及的受訪者也分佈各處，筆者無法一一詢問受訪者的意見，因此其中一堂課特別邀請記者李振豪，請同學預先準備好問題以利當天詢問，課程設計為前一小時由同學發問，受訪者李振豪立即回答，接下來則針對同學們提出的問題進行回饋，包括這個問題是否深入、與主題是否相關還有受訪者的困惑和感受等，如同李振豪所言：「我會好奇同學問這個問題，是打算寫出什麼樣的文章？」尤其受訪者身為時下報刊的第一線記者，既能回饋同學提問，也能更進一步從專業角度，檢視並回饋同學這個問題的必要性、深廣度和態度等，藉由「人物採訪實戰」的訓練，希望達致當初計畫審查委員的建議：「透過受訪者的回饋或建言，併包敘事力與素養之內化養成教學，這是針對目前社會常見大學生雖有能力卻不懂人情義理的重大教學修正，將做人、做事、求學問三者融入課程進程與授課內容，這也是本課程計畫值得肯定之處。」
- D. **寫作實務的規劃，建立回饋機制**：本計畫強化「寫作實務」，預計在課程中加入「非虛構寫作」和採訪報導的類型介紹，選擇能強化故事主軸、謀篇佈局的技巧，除了於課堂中練習場景書寫之外——此乃基於過去報導文學研究文獻，如須文蔚提到當今報導文學者會利用類似小說的文學技巧謀篇佈局，場景營構就是其中一例——上述提到的「人物採訪實戰」當日結束後，請同學模擬記者的寫稿狀態，於一天之內針對當日採訪內容及前行閱讀資料，完成 800-1000 字的人物採訪稿，且在有受眾／讀者的前提為假設——想像這篇文稿即將刊載於本校校刊或電子報，讀者多為本校師生——讓同學以此進行寫作，這考量到讀者的

寫作，也是臺灣報導文學的代表人物楊逵所重視的：「報導文學非常重視讀者」，而「如何重視讀者」，又能延伸出當今讀者的接受度和能被挑戰的程度。學生繳交完作業後，除了筆者審閱，下一週課堂，

則規劃同學互相匿名審閱，針對筆者提供的幾個參考指標（也是課程中教學的重點）如主標與小標題的設立、資訊正確度與否、文章結構、敘事流暢度等層面，予以好奇提問和正向回饋（見右圖），從圖中可見，同學很認真審閱同儕的作品，這種正向觀摩，也有助於他們更理解課堂所學的寫作技巧，並能反思同樣的採訪實戰中，自己的作品和他人作品的差異何在？結束後筆者則與同學分享同學佳作，清楚而具體說明各篇章的精彩及值得學習處，藉此累積寫作範本，可供未來開課時予同學們參考。此外，也聘請他校同樣教授報導文學的申惠豐教授，進行逐篇審閱和評分，因此藉由一篇人物採訪實戰的寫作，同學們既可獲得受訪者的回饋，也能獲得其餘修課同學和授課教師的回饋，更有同樣教報導文學的教授的指教和建議，藉此能讓同學從中理解寫作要點。



2. 文獻探討 Literature Review

(1) 臺灣報導文學研究相關文獻

臺灣報導文學目前的重要文獻仍以學術研究為主，除了個別篇章之外，有幾篇回顧臺灣報導文學史之作，也對筆者的課程有諸多幫助，受限於篇幅，在此僅舉幾例說明。臺灣報導文學研究的知名學者包括林淇養和須文蔚，林淇養有〈臺灣報導文學書寫策略分析〉、〈臺灣報導文學的虛構規則〉等論文，林淇養追溯戰後臺灣報導文學的三大源頭，除了介紹楊逵和中國左翼作家的「報告文學」之外，還包括了美國於1970年代風行的「新新聞」寫作，林淇養指出伍爾夫提出的四個寫作技巧甚為重要，包括「場景連接場景的建構」、「對話全錄」、「第三人稱觀點」和「象徵特定的生活細節記錄」，這四個寫作技法至今仍影響不少記者，筆者也在課堂介紹這四個觀點其應用，試圖從理論延伸到寫作實務，成為檢視同學作品的指標之一。此論文的重要性還包括作者提出了報導文學的方法論，並藉由具體的文本細讀，分析其寫作技巧，林教授的整理和論述，非常有助於本計畫帶領同

學進行臺灣報導文學史的回顧及寫作技巧分析。再者，林淇濱在〈臺灣報導文學的虛構規則〉一文中，從數篇報導文學佳作中，歸納出四項臺灣報導文學的敘事規約，包括集中於悲劇模式的情節鋪展、利用話語修辭彰顯敘事目的和話語意義、挪用文獻重現現場或景觀、長於散文敘事而拙於小說建構，林淇濱的兩篇研究成果已從史的論述和文本分析，示範了文本如何轉化為寫作技巧，建議寫作者如何利用虛構敘事規約（the Fiction Narrative Conventions）來說個好故事，這篇論文無論從報導文學史還是寫作實務的角度，皆有重要貢獻，因此成為筆者執行計畫必須參酌的重要文獻。

須文蔚的相關研究，也對臺灣的報導文學有諸多貢獻，兩位教授曾共同合編《報導文學讀本》，是本計畫執行的參考文獻，須文蔚於此書中撰寫的〈再現臺灣田野的集體記憶——從社會運動與再現論考察下的臺灣報導文學史〉，從報導文學的緣起談起，以及台灣報導文學從社會運動萌芽的七〇年代，到飛馳盛行的九〇年代，最後以「鬆綁論」的角度，來看報導文學的任務在於「再現」田野，提到報導文學可借用小說的筆法，讓作品更具故事性，筆者也在課堂中帶領同學閱讀這篇回顧台灣報導文學史的精彩著作。此外，類似的觀點也可詳見臧國仁與蔡琰於《敘事傳播：故事／人文觀點》中提出的「敘事傳播」，臧國仁與蔡琰以為當今的數位媒體和新興科技，已改變了傳統的傳播方式和內容，在此情況下，所有的傳播文本皆可視為「說故事」（storytelling），文本生產後則帶動故事交換。

除了綜論之外，因本課程的教材包括吳音寧的《江湖在哪裡》，故以此篇論文作為說明報導文學單篇作品的論文：高嘉勵的〈吳音寧臺灣農業報導文學的影音美學〉先探究吳音寧的報導寫作的承繼與開展、左翼思想，進一步深入剖析《江湖在哪裡》藉由文字剪接和旁白音效等技法，以文字模擬聲音，再現臺灣農業歷史現場的影音美學，同時也凸顯農業政策的荒謬性。林書帆〈書寫作為一種實踐的意義——論吳音寧的農村書寫〉則從吳音寧的社運經驗切入，探看《江湖在哪裡》「自然導向文學」的環境書寫之餘，也探討書寫能否視為公民介入社會運動的有力媒介。雖以上所列非教學論文，但在追溯報導文學歷史、從具體報導文學作品轉化的寫作技巧，以及須文蔚提出的「鬆綁論」，皆從時代演進的角度回顧並期待報導文學的未來，提供筆者諸多前瞻性的思考，對課程有所助益。

(2)非虛構寫作、報導、採訪寫作等相關文獻

臺灣近幾年大量引進西方「非虛構寫作」的相關翻譯書籍，由於本計畫的執行課程為「人物報導與寫作」，也被歸類在「非虛構寫作」的範疇下，以下所舉的書籍雖非教學研究，但這些作者多半具有在歐美及世界各大學或社區開設各類相關工作坊、寫作課程或受邀為講座教授的經驗，因此除了理論的敘述和建立之外，書中也分享實際現場互動，以及對學生作品的分析與檢討，和本計畫的教學與研究主旨有高度相關性，是筆者課堂中引用並作為教材的文本，以下分別簡述其內涵，並說明與本計畫的關聯。首先是《哈佛寫作課：五十一位紀實寫作名家技藝大公開，教你找故事、寫故事、出版故事》（Telling True Stories: A Nonfiction Writers' Guide from the Nieman Foundation at Harvard University），此書由五十一位紀實寫作者（如記者、教授、編劇等）分享寫作技藝，對本課程最有幫助的是在採訪前置作業上，例如其中伊莎貝爾·威克遜（Isabel Wilkerson）〈訪談：建立「速成的親密關係」〉一文提到好的訪談應從「自我介紹」開始；曾任波士頓大學新聞系教授與駐校作家馬克·克雷默（Mark Kramer）〈準備：給記者的十個提醒〉提醒記者應具有的先備知識外，也提醒應避免誤觸的地雷，他主張應挖掘受訪者「有感受的生活」（felt life）：「就是你採訪了一天之後，從受訪者身上所得到的那種非正式理解的層面」，「非正式理解」其

實正契合本計畫「說個好故事」的標題，要達到這個理想的前置作業便是事先做好功課，如此方得享受自己人的待遇，例如：「你所獲得的東西有多豐富，其實取決於你自己能帶給受訪者多少東西。」在 Lane Gegregory〈主題，作者自我檢視的七個問題〉中，也自問身為記者，能否跟著受訪者一起散步、走路、開會，甚至參加葬禮等，而非只是單純為了採訪而碰面的正式邀約，如同另一位《紐約客》專欄作家凱薩琳·博（Katherine Boo），提醒採訪者應「待在受訪者的地盤上」，方能在受訪者最熟悉的環境中，捕捉其「有感受的生活」，這點特別能回應過去學生在採訪課問筆者的問題：「如果遇到受訪者是『句點王』——只回答『是』，『不是』等簡要回答，或一句話即作結的回應，通常在廟公、小農、勞動階級的採訪容易遇到——怎麼辦？」但若「待在他們的地盤上」，這類彷彿讓空氣凝結的尷尬發話情境，通常能得到舒緩，而 Katherine Boo 更犀利地指出學生採訪通常會犯的毛病之一：「當我採訪時，從來不會帶受訪者到餐廳吃飯」，就她來看，這是「一個記者所能做的最糟糕的事。」依據筆者的教學經驗，餐廳、咖啡館通常是學生喜愛的約訪地點，殊不知從受訪地點和空間的選擇上，便已限制了受訪者可發揮的空間。總之，《哈佛寫作課》中最適用於本計畫的部分，在於採訪的前置作業的具體步驟引導上，如同須文蔚所言，此書是一本寫作指引和寫作理論著作，建立了一套從找題目、採訪、書寫到編輯出版的流程，「教師或研究者更可以從豐富例證中，再延伸與發展出更體系性的論述。」²

訪談完成後的訪談稿撰寫，也牽涉到寫作細節的鍛鍊、文章的布局、結構等技巧上，換言之，如何「說一個好看的人物故事」？與本計畫有直接關聯者如傑克·哈特（Jack Hart）《說故事的技藝：普立茲獎評審親傳的寫作課，教你寫出打動人心、擴大影響力的爆文寫作指南》（Storycraft: The Complete Guide to Writing Narrative Nonfiction，原名為《敘事弧：非虛構寫作完全指南》），作者提出非虛構寫作的「敘事弧」模式，結構化的故事曲線與讀者受吸引的程度乃正相關，因此掌握每個故事的「敘事弧」尤其重要，此外，作者也點出當今新媒體時代下文字寫作者——也是欲以文字能力為工作指標；未來進入編輯、出版市場的中文系學生——的挑戰，則在於影音視聽等強力特效的環伺下，人們對影音的需求逐漸大過於文字，如何在博取目光和注意力的大環境下生存，也是當今文字工作者的艱鉅任務。傑克·哈特將文字、影音兩種媒材進行比較，乍看之下影像生動奪目，文字軟弱無力，然這正是傑克教導寫作者的破口：「電影能用生動細節傳達大動作，但電影導演並未占盡便宜，在某些方面，平面文字更有優勢。電影鏡頭只能透露外在現實，顯示外在觀察者所能看見的事物，平面文字卻能探索人心不為人知的那一面。」（196）由此可見，平面文字若反過來利用影像語言（如鏡頭調度、敘事者的視角等）仍大有優勢，在眾多技法中，對本課程最有幫助乃作者對「行動」的看法，作者以為「行動正是故事本身。行動極為重要，一開始就應該要有行動。敘事的第一行應該發生一點事。」如何一開始就吸引讀者目光，將之從作者所謂的「日常軌道中撞開」的「敘事餌」，作者提供不少例子，例如報導採訪者應善用動詞而非形容詞，這點也是本課程所邀請的李振豪著重的觀點，即善用動詞。採訪書寫進入最終階段，則是文字的潤飾和修整，這一向也被視為同學理應具備、但實際上需要教導的「基本功」，《敘事弧》中特別處理到「虛詞」的使用如何破壞文章可讀性，如同另一本《非虛構寫作指南：從構思、下筆到寫出風格，橫跨兩世紀，影響百萬人的寫作聖經》（On Writing Well: The Classic Guide on Writing Nonfiction）中對「贅字」使用的提

² 須文蔚〈為紀實書寫驗明正身〉，《哈佛寫作課》，頁 12。

醒，此書作者威廉·金瑟（William Zinsser）視贅字如同雜草，寫作者需保持高度自覺與之奮戰，他以妙喻來形容贅字的更新速度：「一夜之間，廢話又冒出新的品種，到了中午，就已經成為美國語言的一部分了。」他舉出許多英文中採訪報導的贅字，有些並非華語寫作語境下慣用的詞彙，但仍有不少共通處，以形容詞「personal」為例：「我私人的朋友」、「我個人的感覺」皆是學生常用但夾雜贅字的習慣表達方法，身為文學院的學生，也許對於當今媒體的贅詞使用（如「進行一個……的動作」、「這一塊」）有所警覺。以上為筆者在採訪和寫作實務的單元中所倚重的相關文獻。

3. 研究問題 Research Question

本計畫的研究問題意識，即在於主標題所謂的如何「說個好故事」？更明確地說，教師應「如何協助同學寫出一篇有故事的人物報導採訪稿？」而非歌功頌德、千人一面的樣版文章，或類似機構的宣傳手冊，基於上述的研究動機和目的，同學在採訪過程中受挫，可能來自於缺乏事前詳細的準備工作，並對初步的故事架構缺乏想像所致，最後的問題還是導向：有故事的採訪寫作要如何教？直接進入採訪實務之前，要讓同學閱讀哪些篇章，有利於寫作？閱讀文本的安排若不是以台灣報導文學史為主軸，而是以主題貫串，應該以何者為主題作為教學重心？以主題為中心的報導文學篇章如何與實務寫作之間，進行有層次的穿插？根據同學的初步提案和文稿撰寫，應如何建立評量及回饋機制？以上的研究問題，可整合成本計畫的副標題「融入實務寫作的報導文學課程實踐與探究」，藉此探討如何藉由課程結構的調整、主題的擬定、寫作的步驟以及評量回饋機制的建立，試圖激發同學們的「後設認知」（metacognition）思考——揭開學生對於思考的思考，也是哈佛大學「零點計畫」與上千位教師合作開發的教學法中的最初起點：Ron Ritchhart 和 Mark Church 等人引用 J.B Biggs「後設學習」的觀點：「若要有適當的後設認知，學生應該真切意識到自己有什麼認知資源可以協助自己完成任務，然後去規畫、監看及掌控這些資源。」³協助學生透過人物的文稿撰寫，進一步檢視個人學習和思考歷程上應調整與修改之處，更能回頭強化對理論的認知，這點將於後文「教師教學反思」中細述之。

4. 研究設計與方法 Research Methodology

a. 質化與量化分析：問卷調查與個別訪談

本計畫預計於期初和期末，對修課同學進行問卷調查，期初先調查同學對採訪的先備知識，以及對課程的期待和想像。再者，在課程進行中也請學生撰寫學習單，提供同學藉由後設思考的方式，檢視自己從採訪前置作業到寫作完成的歷程。期末則針對三位不同科系的修課同學，請課程 TA 進行個別訪談，理解其學習歷程，作為未來課程調整的指標之一。

b. 作家、記者和他校教師的審查：

本研究邀請兩位專業記者，其中一位於期中提案時給予建議、評分，讓同學在正式採訪及撰稿前，有修正訪綱、調整敘事架構的機會，期末審查則由兩位專業記者共同審查，同樣給予建議和評分，並從一般受眾讀者或出版市場的角度，逐字逐句審查，提供同學更廣闊的視野和具體建議，協助同學寫出具有故事性的採訪稿。此外，也邀請他校同樣開設報導文學的教師，作為本課程「人物採訪實戰」文稿的審查委員，給予同學回饋的同時，也給予筆者

³ 榮·理查特（Ron Ritchhart）、馬克·邱奇（Mark Church）、凱琳·莫莉森（Karin Morrison）《讓思考變得可見》（新北市：大家出版，2018），頁 35。

不少教學設計上的反思。

5. 教學暨研究成果 Teaching and Research Outcomes

(1) 教學過程與成果

實際授課時，大抵依當初計畫書中的課程安排進行，文獻講授與寫作實務穿插，以利學生了解臺灣報導文學輪廓的同時，也能理解採訪的前行準備及寫作技巧。因應近兩年的疫情，此一採訪報導以「中斷日常：大疫時代下的人物群像」為主題，修課同學採訪各領域職人，瞭解他們如何在疫情衝擊下努力生活，又如何在此劇烈變動下思考未來。但並非所有修課同學皆能順利找到與疫情相關的題目，因此除了疫情之外，個人病痛也是造成日常斷裂的原因，因此筆者考量同樣在「中斷日常」的主題下，允許題材的多元性，因此其中一位修課同學便探究他一向關注的愛滋病議題，理解受訪者罹患愛滋病的心路歷程，並如何重獲新生。

在「報導文學非常重視讀者」的理論基礎下，筆者希望同學們期末的文稿作品，能在教育部經費的支應下出版，讓同學們的作業有更多讀者，同時也能讓同學更正視這份作業，精進個人的採訪和寫作能力。為了提高同學說故事的能力和品質，本課程邀請兩位專家，包括曾擔任記者的青年作家謝凱特，以及目前任職於《鏡週刊》的李振豪，兩位審查委員分別在課程第九週和第十七週，針對學生的提案報告進行審查、給予建議。第九週，謝凱特針對學生提案報告予以回饋，由於大多數同學尚未採訪，因此從題目、訪綱設計、文章架構等，給予同學修改的方向和建議。（詳見右圖）接著，同學進行採訪、文稿撰寫，為了協助同學更聚焦撰寫內文，筆者也搭配適合的文本，帶領同學探討文章開頭、結構、結尾、小標題和主標題等寫作技巧，此外，也於十三週安排「人物採訪實戰」，邀請李振豪接受同學線上採訪（當時因疫情已改為全面線上上課），結束後請講師回饋剛才同學提問的優缺點、可進一步改進之處等，此一實戰練習的過程中，也提供了記者第一線的報導實戰經驗，師生皆獲益良多。（詳見右方兩張圖示）

同學則於十六週前提交期末採訪文稿初稿，十七週邀請謝凱特、李振豪線上逐篇討論，從題目到內文，討論以逐字逐句的提問、修訂、刪改為主，最後撰稿的同學也回應老師的提問和修改方向。

接下來一週，筆者則個別和小組同學，進行審查專家的建議統籌，以及修改方向的討論，過程中也帶領同學反思從找題目、實際採訪並整理錄音檔案、撰稿到老師審查、評述後的整個過程，修課同學普遍認為整門課的強度頗高，但收穫不少。第十八週收齊文稿後，再由筆者進行最後的文字把關及文稿修潤，甚至到了學期已結束，筆者仍私下個別與學生互動，確認同學這句話的意涵、使用這個字的目的，以及文稿中資料的正確性——同學對於資料的使用有時過於含糊，例如受訪者的機構名稱全名、時間和地點的不明確，這也是採訪報導寫作的關鍵所在——即便課程已結束，筆者仍繼續帶領同學修潤文稿，進一步與合作廠商討論最後的出版品的內文細節，目的是希望善用每一筆經費，進而產出品質較高的學生作品集。



教學和學生學習成果，筆者以期末出版的筆記書《中斷日常：大疫時代下的人物群像》說明（封面詳見附件），學生訪問疫情之下各職人的生活轉變，場域涉及餐廳業者、教師（高中老師、大學教師和印尼的補習班教師）、航空業者、旅遊業者、音樂產業等，另一位同學則以愛滋病如何中斷患者日常為主，以下逐篇簡述。〈有一種成功叫放棄——疫情下的中央大學宵夜街餐廳〉，由兩位財經系四年級同學所撰寫，鎖定中央大學宵夜街的三家餐廳，疫情前後的狀態。另有三組同學以疫情對教學上的衝擊和改變為題，分別是高中老師、大學教師和印尼的補習班教師，這也和採訪者同學較容易取得的題材有關。〈一個地科老師的疫情山海〉描述永豐高中的地科教師，從一位熱情且受歡迎的教師，如何不適應線上教學的學生冷淡反應，到想方設法改善線上教學的師生互動；〈疫然邁出新步伐——教育模式在疫情中的轉變〉，報導者何同學則以中央大學的線上課程為主題，從一個大學生的一日行程著手，強調線上課程對學生的正向影響，以及對老師來說的好處（例如精進線上教學工具和軟體的使用，更能與學生保持良好互動），再者則是〈仍舊是好日——疫情下的補習班日常〉，報導者為印尼林同學，中文讀寫能力不如臺灣同學，因此當初就以她所熟悉的印尼為報導主題，期中提案時，她希望能以印尼、臺灣補習班的一位老師作為對照，然因受限於語文能力，以及找不到臺灣的受訪者，也擔心她無法駕馭，最後則以印尼補習班教師為唯一的受訪者。〈空中兩萬哩——被疫情偷走的自由〉描述台灣兩位女性空服員，如何在疫情期間生存與生活，同時試圖澄清和解釋大眾媒體下被污名化的航空員之生活樣態，文中指出：「這類莫須有罪名的他們，從人人稱羨的夢幻職業，淪為疫情之下的過街老鼠。」報導者雖為大二、大三的文學院學生，但已能藉由實地採訪，挖掘出有別於媒體形塑下的第一手資料，實屬可貴，且對於公司保障員工的制度也有所探討——雖也是第一線記者李振豪有所顧慮；認為空服員可能因想保住工作或是礙於壓力而不敢說出公司內部真相——但這樣的描述多少也回應了當初本計畫審查委員的提醒：可藉由計畫的執行，讓學生能進行媒體判讀，不隨著媒體誘導而成為帶風向的敘事者。

〈風景·暫停〉則由兩位中文系二年級的學生撰稿，文中描述具有幾十年經驗的國際導遊在疫情前後的生活，首先聚焦這位導遊已成年的身心障礙兒子，藉此呈現居家生活的窘迫，作者以流暢的筆調，讓讀者窺見疫情衝擊了原本不穩定的單親家庭，受訪者在無奈、緊張和壓力下，被迫養成「不為命運」低頭的正向人格。〈過門——疫情中音樂產業的歇息與突破〉以音樂產業為主題，作者張同學採訪音控師及歌手，如何因應並度過疫情下失去工作的焦慮和恐慌，同時也從他們遭逢危機和逆境所展現出來的勇氣、決策中，探討疫情帶來的正面影響，以及對個人的提升。〈他們說的不是我——以愛滋名重新奪回話語權〉訪問愛滋病患者，報導者金同學由於長期關注愛滋病議題，並於相關團體擔任志工，此文聚焦於對臺灣愛滋防治有所貢獻的受訪者張維／韓森／吳英俊，深刻書寫其不同階段的生命歷程，文中也反思臺灣媒體渲染下的愛滋病形象，還有受訪者多年來對此奉獻的心路歷程，這篇作品在期末審查會議上，同時獲得兩位審查委員的青睞，建議同學未來能發展成系列文章，聚焦於愛滋病，描寫患者、社運者和志工的相關報導採訪書籍，筆者也鼓勵同學，未來有機會能擴展成專書。以上作品集的成果內頁，詳見附件。

(2) 教師教學反思

除了筆者講授報導文學教材、帶領同學進行寫作實務之外，感謝教育部經費的挹注，有更多與業界互動的機會，誠如當初計畫審查委員所言，本計畫「邀請有經驗的記者及報導文學寫作者參與提案和期末報告講評，意味著與職場能力結合，對原本不具市場工具性的課程，找到學生貼近現實謀生的作法與機會，為修課學生注入更多信心與了解所學知能的務實社會

價值，兼具務實與創新性。」執行計畫後，筆者反思，邀請記者和專家不僅對學生有幫助，也有助於筆者反思此教學研究和未來的課程設計，更顯示這門課程試圖培訓的是全方位的學習面向。

如何帶領同學去面對、整合來自於授課教師、業師不同的意見，進一步自主整理課堂所學，是筆者反覆思索的要點之一，為了解決此一落差，筆者於審查會議後，特別安排一對一的作品二次修改線上研討會議，逐一檢視兩位審查老師的提問，核對同學對此的理解和觀點，並衡量同學的能力，進行第二版的文稿修訂。在審查會議中，透過專業記者的回饋，筆者反思了幾個重點，如下所述。因本課程為中文系選修課，大多數仍為中文系同學，其中幾位對文藝寫作有興趣，〈一個地科老師的疫情山海〉一文因常使用譬喻，審查老師擔憂作品有散文文化的傾象，建議能刪去不必要的文學隱喻或描述，不過撰稿者對此有所困惑：「雖然關於報導文學在課堂上有明確的定義與分野，但我想兼顧報導文學可向小說家借用技巧的方法，我該怎麼做？」於是筆者在一對一的討論會議上，思考如何在保留作者個人喜愛的修辭之餘，也能從散文書寫和具體的報導實例之間取得平衡，進一步切身認識到散文和報導文學的分際，在審查老師建議下，同學的題目也從原題取自於歌手歌名、而顯得過於抽象的〈當我和歲月短兵相接〉，異動成較為明確的〈一個地科老師的疫情山海〉，從此例可知，即使期初課堂上已明確界定散文和報導文學之差異，但學生實際執行，方能切身體會兩者界線不同。

此外，面對審查教師建議和實際採訪之間有落差時，該如何處理？以〈風景·暫停〉為例，此篇在期中提案時，業師表示目前台灣在疫情衝擊下，旅遊業的報導較多，反倒是受訪者導遊有位身心障礙的兒子，可作為書寫主題，較諸於旅遊業，身心障礙家庭是否因疫情而面對更加艱困的景況則乏人報導，建議能由此切入、發揮，然而審查隔週，採訪學生在受訪過程發現受訪者引導採訪的主觀意識強，對於私人的居家與照護狀況多有迴避，不太能突破心防，因此最後仍鎖定原先關於旅遊業的疫情衝擊。這組的同學與筆者討論之後，想到了折衷之道：先藉由文章前段細緻描述居家窘況，間接處理受訪者在身心照護上的乏力，接著才進入旅遊業的正題，不過最後寫出來的文章，反倒讓審查老師認為太慢進入主題：「這篇最大的問題在於太過發散。談疫情，談旅遊業，談身心障礙者的照護，唯一的主角是立夫爸，但也沒有問到很深？」兩位老師的尖銳提問讓這組同學很受挫，並產生困惑：「我也是照著老師上課的文本範例進行模仿，為什麼這樣反而過於主題發散？」因此筆者在審查會議後和同學核對，才瞭解他還是想兼顧當初提案時審查老師的建議，因此即使以旅遊業衝擊為主，但前面一大段還是想稍加敘述受訪者照顧身心障礙兒子的困境，在筆者建議下，最後精簡此部分的描述，後文中以疫情間雪上加霜的經濟困境與受訪者對兒子的掛心等情節，利用更多的細節鋪陳，試圖從兩個議題中取得平衡。不過藉由整個採訪，也讓這組同學直接感受到受訪者強勢的主導話語權，以及在審查老師給予的書寫建議之間如何取得平衡，並試圖從書寫的多元面向予以突破，最終的修訂稿，也是經過同學們的反思而來，也能提升同學自主學習能力。

除了與業界接軌之外，筆者也反思邀請業師的最大收穫，在於即使面對的是大學部的修課同學，他們仍舊以專業審查規格面對，不會只將之視為學生作業，而是以目前坊間媒體已關注的疫情議題來衡量，除了首當其中的旅遊業、航空業之相關報導已近飽和，另一個也有眾人回饋的學校線上教學之訊息也被多所關注，尤其其中一位審查教師也在大學教書，更熟稔此線上教學的變化，因此審查老師在閱讀〈疫然邁出新步伐——教育模式在疫情中的轉變〉之後，給出了犀利的評論：「全篇不像報導文學，比較像疫中線上教學的利弊探討，且都是個人出發，即使略去所有的採訪部分，結論依舊成立，原因就是並未深究出『只有這篇報導問

出來的』故事。」因此建議作者能將人物故事的細節挖掘出來，發揮文學敘事力，而原先的題目也從較為抽象的〈在泥淖中疫然邁出新步伐〉，修改並加上副標題，改成〈疫然邁出新步伐——教育模式在疫情中的轉變〉，雖然筆者和審查老師建議避免同音字（如毅然、「疫」然），最後仍尊重同學決定，且為了深化文章，同學採訪了香港大學教授的授課方式作為對照，因此相較於期中提案和初稿中較為發散、概念化的敘述，最終版本更為活潑，可讀性較高。〈過門——疫情中音樂產業的歇息與突破〉的撰稿同學在期中提案時，只有一位音樂工作者答應受訪，另一位則遲遲未回覆，因此同學臨時更換人選，對此審查老師給予正面評價，顯示同學臨時應變能力，筆者以為這種臨時應變能力也是實務課程必須面對的挑戰，同學一開始考量是否要更換題目，最後則維持原先的題目，另覓管道詢問受訪者，也在審查老師建議下，分別採訪幕前（音控師）與幕後（歌手）的音樂產業人員，最後撰稿時則採納筆者建議，加入歌詞與內文穿插，可增加文學意象，並著重於人物立體形象的描寫，增加文章可讀性。最後也讓筆者也有收穫的是，如何安排吸引受眾的大標題，排除坊間「讓一億人驚呆」這類吸引眼球但卻缺乏內涵的標題之外，如何設立明確的標題？據李振豪觀察，這批期末作業的大標題多數太籠統，彷彿「為了營造一種設計感、出奇不意的感覺，顯得不知所云。」這點中文系學生不自覺過於文藝腔的大標題，也反饋筆者未來開課時，應再次提醒標題的明確性。

這門課的執行過程中，遇到疫情逐漸升溫而全面改為線上教學的過程，筆者所設定的「中斷日常」主題，也變成師生們有感的日常，乃至於同學於期中之後採訪時，受訪者也考慮是否用電話接受採訪，然電話或視訊採訪比起面對面的採訪，少了太多同學可以就近觀察的機會，也無法充分發揮課堂所學的採訪技巧，還好疫情變得更加嚴峻之前，大多數同學皆以面對面的方式順利完成採訪（少數則使用視訊），有的則在室外較空曠處、保持社交距離對談，這讓筆者反思到：報導文學這門課對學生而言確實是全方位的訓練，不但在課堂中閱讀文本、分析技巧，更要主動找題目、受訪者，進行約訪前的一連串作業，還要將疫情此一變動性高的因素考量進來，並需尊重受訪者的感受而隨時調整、接變化球。

再者，面對不同領域的受訪者，同學得學習事先溝通、練習訪綱擬定等行前作業，採訪過程中有同學發現受訪者的防禦心強，或主導性強，練習如何在不讓受訪者不舒服的狀態之下，又能問出更深層的問題，以及發現無法完全依循當初的訪綱擬定與設計的腳本進行，得立即應對並做出回應，同時又要在兩位審查委員、授課教師的建議下——有時三位老師的意見稍有分歧，事後就由筆者協助同學整理，並依據個人的學習特長和能力，規劃他能完成的步驟和方法——在逐步理解和消化課程所學的同時，又得經過期中提案、期末作品審查，以及審查會議後與授課教師討論，並進行兩次文稿修訂，對學生而言的負荷量和擾動性確實不小，可見這是一門強度不低的課程，也因此修課同學通常不會超過十五位，但人數不多的好處，也在於筆者能更專注地與每一位修課同學互動，細緻地與同學討論其作品。

對筆者而言，身處第一線的審查老師所反饋的實戰經驗，也多次協助筆者思考課程安排的次序，理論與實務之間如何有效搭配，讓同學能清楚並切身地認識到，課程所學的理论，恰好都是針對他們在實務過程中會面臨到的問題所設計，兩者並非無關，或是個別可單獨進行的斷裂單元。筆者也發現，同學在課程中雖能有條理地指出文本中的重點，展現高度的理解能力，或是指出其餘報導教材的缺點，但實際撰寫時，就會發現自己的理論接收和實際產出之間有不少落差，而筆者透過和每位撰稿同學討論修稿細節的過程中，反思到寫作實務的重要性的目的，在於透過自己實際去採訪和寫作，方能發現困難所在，並回頭從理論中尋思解決之道，更能強化同學對理論的認識，即使課程已針對報導文學和散文在文類上的區別、

下標的原則和範本參考、細節的處理和動詞的使用等寫作技巧等說明，但大部分同學可能仍停留在理論接收層次，而無法進行後設思考，由此，也驗證了筆者當初的假設：寫作實務的過程乃一複合式體驗，同學雖有初步的理論基礎，然很多課程所學的細節，乃經由自己著手採訪、搜集資料、面對受訪者和文稿撰寫的過程，方有更切身的體會，由此也顯示了實作與理論基礎必須相互搭配，誠如上文所述，筆者希望藉此達成 J.B Biggs 對「後設學習」的觀點：「若要有適當的後設認知，學生應該真切意識到自己有什麼認知資源可以協助自己完成任務，然後去規畫、監看及掌控這些資源。」

(3) 學生學習回饋

期末時，筆者請課程 TA 訪問三位修課同學，為了取樣多元，分別選了三位不同科系的同學，包括財經系四年級的許同學、中文系一年級的張同學以及文學院學士班二年級的許同學，進行一對一的訪談和逐字稿記錄，從同學們的回饋中，⁴也可見本研究設定的動機、目的和方向，多半符合他們的需求，例如詢問到「修課之前對課程的想像是什麼？真正修課以後，有什麼不同體會？」財經系同學表示：「我們（財經系）目前的課程裡，很少會有課是教你如何去訪問別人，教授大部分都只是告訴你一個主題，讓你自己去訪問別人，然後你也不知道會不會得罪別人。」助教針對此點進行追問後，許同學進一步表示：「我們（財經系）老師會要求去訪問別人，像我們大一的時候，他要求的期末報告，就是找一間公司的主管去訪問，然後去發掘問題，可是他只是告訴你說：你要去，然後剩餘的；像訪綱內容、如何去訪問別人、如何約時間，那些都沒有教過。」然而這種情況下的採訪品質，確實令人擔憂，尤其受訪者面對未經訓練和學習的學生，又是作何反應？許同學說：「之前受訪的人可能心裡會想說：『嗯？你們怎麼會問這種問題。』可是看在我們學生的面子上就想：『好吧！你還是學生。如果你真正出社會以後就是……被毒打，因為別人和你就是『甲乙方』的關係，別人不會給你好臉色的。』許同學為大四的財經系學生，開始對職場有了更多了解，因此能反思當初大一沒有經過訓練就去採訪的生澀模樣，以及可能會對受訪者造成負面觀感。從同學的回應中，也再次確立了筆者研究動機：沒有教怎麼寫作，就假設同學會寫，容易造成同學「理所當然」用直覺（可能多數為錯誤的方式）去採訪，因此容易得罪受訪者，也因此造成上述文中提到兩家獨立書店對此「忍無可忍」的反應。

更進一步地，本研究目的中的「重視受訪者的回饋」就很關鍵，讓修課同學印象深刻，許同學表示：「我們親自訪問李振豪記者的那一次，就是真正的實踐之後，記者直接給你回饋，像我之前去訪問別人，別人也不好意思給你什麼回饋，我覺得有記者給回饋是很好的。」張同學也表示：「我印象最深的是採訪李振豪，當時我已經採訪過我的受訪者（兩位音樂人），但採訪李振豪是不一樣的感覺，因為他比較能言善道，感覺很聰明，又是專業記者，也因此會有壓迫感，讓我有點害怕他會覺得我問的問題不好之類的。」讓班上同學模擬記者會的現場，直接採訪受訪者，確實會有緊張感，同學也反應他們擔心問出不好的問題、沒有做足功課，讓同學感受採訪的實際狀態，更進一步，能聽到專業記者被採訪的感覺，以及這些問題設計有何問題，最後才回饋他在職場的成功經驗和困難，筆者以為，比起單純邀請李振豪來分享「我的記者生涯和歷程」，先讓同學進行充足的事前準備、現場提問、聆聽記者的回饋，最後再聽李振豪的記者經驗，會更能吸收：因為自己切身感受到提問的緊張、對問題是否適

⁴ 以下素材皆取自於同學們的錄音檔逐字稿，然因受限於篇幅並考慮行文流暢，筆者在更不更動同學原意的情況下，盡可能將贅字、發語詞、重複說詞等過於口語的詞彙刪除，在此特為說明。

切的擔憂，對於老師的經驗應該會更有感，如此更能有效激發同學的學習動機和自主學習的熱忱。至於期中提案報告和審查機制，張同學表示：「他們（審查老師）給出很直接、很實際的建議，我覺得這樣很好，如果是其他課程，可能會一直稱讚或吧！這樣子就有一點虛。」

至於和想像的不同之處，在於：「沒有想到會有那麼大量的文章閱讀吧？因為當初看到課程名稱就是『人物報導與寫作』，我覺得可能比較多會 focus 在報導，沒想到還是會有那麼多的時間去討論報導文學作品，從中學習如何寫好一篇報導」。另一位中文系張同學也表示：「我還沒修課之前的想像就是採訪或是練習可能會比較多一點，但修課後發現我們比較長時間是在看文章，學裡面的架構，或是作者怎麼寫……就是我們在採訪之前可以大概知道報導文學大概是什麼樣子，我們的題目設計方向，有個可以效法的對象，我覺得這樣是很不錯的。」文學院學士班林同學則表示：「期初兩篇文章的講課我印象滿深刻的，因為老師講了很多很實用的寫作技巧，像是『形象化描寫』，或者人物資料要怎麼運用，在其他寫作的時候感覺也會用到。」由此可見，同學們看到課程名稱，也會假設實務課不需要大量閱讀，只要寫作即可，然而沒有寫作是不需要以大量的閱讀為基礎，寫作技巧的分析和討論，必須根植於閱讀文本逐步建構起來的，這也是筆者試圖藉由重新調整報導文學理論和實務的比例之原因。也因此，即使是講授報導文學文本分析，也不完全專注於報導文學史的介紹，而是試圖從中找出寫作技巧並歸納方法和步驟，閱讀因此成為寫作的重要前題。

問到關於這門課能帶得走的知識和經驗，受訪同學反應了訪談和寫作技巧都很有幫助。大四剛畢業的許同學表示：「你可能不知道在未來哪一天，被主管派任務說你需要訪談別人，訪談內容要寫成一篇報導給你的上司看。這門課是一門很實用的課。」而非文學院的許同學一開始擔心自己的寫作能力不足，無法寫出流暢的文章，「大家可能只想看真正的重點，那如果不懂得寫作，可能會很多長篇大論的廢話……所以學習寫作技巧也很重要。這節課也有帶給我很多寫作技巧，對於寫作，就是不會那麼的迷茫吧！」至於對中文系的張同學而言，雖然對於寫作技巧不陌生，但也提到：「我記得之前有（其他課程的）老師說我寫的人物不夠立體，我覺得這個無論是在寫報導，還是小說創作之類，我都有這個問題。」藉由這門課的讀、寫和審查，張同學才意識到人物形塑的「具體」，是要「具體」到何種程度。另外，文學院學士班的林同學也說：「我覺得他們（審查老師）有教我一件很重要的事，就是要注意文章的節奏，老師提到一篇文章如果寫得太冗長，會讓人讀起來沒力，因為現在的讀者可能比較沒耐心，所以節奏感要更快一點，這是我們在寫作的時候通常不會注意的事情。我們在寫的時候，常常會想要將所有的資料都塞進去，越詳細越好，可是兩位老師在改的時候刪掉很多，我們小組事後檢討過也發現，這樣（修改後）的文章節奏感比較明快一點，讀起來很順暢。」經過審查老師的直接修改，給同學反思寫作、自己的作品的空間，比起單獨談抽象的理論，以及寫作技巧的分析，從專業審查的建議中重新檢視自己的文章，也能強化同學的自主學習能力。

6. 建議與省思 Recommendations and Reflections

本課程受訪的三位同學中，有兩位同學表達期末審查意見後，僅有一週的時間可以修改文章，時間較緊迫，希望能有至少兩週以上的修改時間，若多於兩週，還有機會再訪受訪者，關於此點，筆者也覺得時間上過於倉促，尤其期末還有其餘課程作業和報告，同學的負荷量恐怕過大，但這也是理論和實務要在十八週之內同時運作時會產生的難點，倘若文本讀得不够多，無法建立寫作技巧的基石，但如果讀得太多，又會壓縮到寫作的空間，確實這點的週次與比例分配較難拿捏，未來若再開同類型課程時，也需要將學生的修改文稿到定稿的時間納入考量，更實際的是，期末報告所佔總成績的比例不低，而學期成績通常必須在學期結束

後一週內繳交，能給予同學修改文稿的時間更加緊迫。另外一位同學表示，期末提案因時間只有三小時（後來多用了將近一小時），是否直接讓審查老師提問與回饋即可，不需要每組同學報告採訪稿內容？筆者當初也思量過，然有鑒於同學們只關注自己的報告，較少心力去了解其餘修課同學的採訪，無法藉此判斷自己的題目和同學間的落差，再者，審查老師的回饋也都針對同學報告提出，若不知道其餘同學的報告，應該也不容易理解老師的建議重點——筆者以為，審查老師常常不是單就某一篇回饋，而是針對整體同學都容易犯的錯誤提出寶貴意見，這類通則性的回饋就很重要，例如謝凱特特別針對記者在文章中的位置提出說明：記者「我」不應該太過明顯，應盡量縮小，將發言權讓渡給作者：「重點應放在受訪者和事件上，而不是『我』身上，把我縮小，把人物放大。」此外，也關注抒情軟性文字和傳遞資訊的文字之間的平衡：「注意不是抒情文，而是報導文字。」李振豪的關注也類似，從記者的觀點、文字敘述的明確性來談：「任何的觀點都不能偏離主題，記者的角色只是把太冗長的敘述精簡，或是用自己的話把背景說清楚，而不是像個人創作一樣寫許多無關的感觸。」

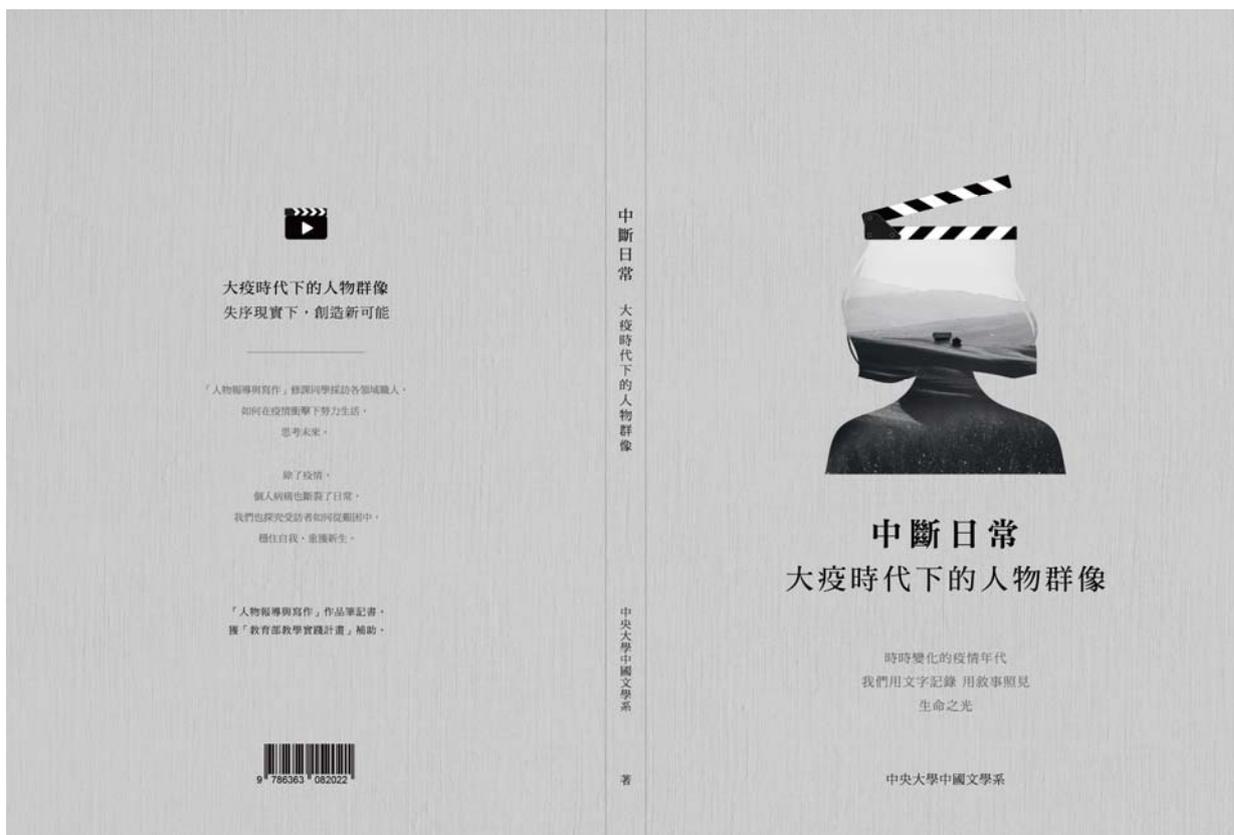
執行本計畫之後，筆者以為除了業師以業界的標準審查，為師生共同帶來了能與市場接軌的機會，與他校教授報導文學課程的教師參與本課程學生的作業審查，也為本計畫注入了新的可能，同樣地，筆者也擔任他校報導文學課程學生作品審查教師，執行過程中也與同樣執行教育部教學實踐研究計畫的；靜宜大學台灣文學系的申惠豐老師、靜宜大學大傳系的奚浩老師進行線上的交流與互動，藉由學生作品的互相審閱，以及彼此關於開這門課程的相關分享，不僅可以此檢視筆者的實務課程設計，也讓筆者省思關於這門課程未來的更多可能。

參考文獻 References

- 向陽、須文蔚主編：《報導文學讀本》台北：二魚文化，2002。
- 吳音寧：《江湖在哪裡》，台北：印刻，2007。
- 阿潑：《日常的中斷》，台北：八旗文化，2018。
- 須文蔚：《看見機會：我在偏鄉 15 年》，台北：時報文化，2019。
- 房慧真：《像我這樣的一個記者》，台北：時報，2017
- 董成瑜：《華麗的告解》，台北：時報，2016。
- 傑克·哈特（Jack Hart）：《敘事弧：非虛構寫作完全指南》，台北：新樂園出版/遠足文化事業股份有限公司，2018。
- 哈佛大學尼曼基金會著，馬克·克雷默、溫蒂·考爾（Mark Kramer & Wendy CaLL）編：《哈佛寫作課》，台北：城邦文化事業股份有限公司-商業周刊，2017。
- 榮·理查特（Ron Ritchhart）、馬克·邱奇（Mark Church）、凱琳·莫莉森（Karin Morrison）：《讓思考變得可見》，新北市：大家出版，2018。
- 威廉·金瑟（William Zinsser）：《非虛構寫作指南》，台北：臉譜出版城邦文化事業股份有限公司，2018。
- 林淇瀆：〈台灣報導文學書寫策略分析〉，《國立臺北大學語文集刊》23 期，2013 年 3 月，頁 97-121。
- 林淇瀆：〈台灣報導文學的虛構規則〉，《文史台灣學報》6 期，2013 年 6 月，頁 25-47。
- 高嘉勵：〈吳音寧臺灣農業報導文學的影音美學〉，《文化研究》22 期，2016 年 3 月，頁 147-176。
- 須文蔚：〈為紀實書寫驗明正身〉，收入《哈佛寫作課》（台北：城邦文化事業股份有限公司-商業周刊，2017），頁 11-12。

二. 附件 Appendix (請勿超過 10 頁)

附件一：學生作品集筆記書封面



人物報導與寫作期中提案及後續修改之回饋單

姓名：鄭芝淇 109101518

一、從提案報告中，請問你學到那些概念？無論是否針對自己的議題皆可。

第4組 → 從四大主題性問題切入採訪，以層層遞進的方式，逐漸從群體訪到個人、外在訪到內在。採訪時不預設立場。

第3組 → 事先與受訪者討論訪綱，不斷磨合後得出兩方都樂見的主題與問題。

第7組 → 受訪者較多，呈現時可以做成一個泡泡圖。事前準備充份，閱讀書籍多。

二、審查老師給予你這組的建議為何？你們討論過後，決定調整或維持原樣的部分為何？

我們這組的主題：風景·暫停（元素：備受衝擊的旅遊業、單親家庭、自閉症）

每一組的問題：大部分題目沒有彰顯出意義，網路上已有許多類似報導

對我們組的建議：(1) 題目有點混淆，應該把重心放在自閉症兒子、特殊家庭的中斷，旅遊業只是輔助（老師是期待這個主題的）

(2) 應該訪問「與疫情共存」的想法

(3) 訪綱的文字敘述要再斟酌，要照顧受訪者的心情

最後結果：決定調整採訪主題並修改訪綱，將重心放在特殊家庭受疫情的影響

三、今天提案報告的心情、心得、想法或困惑。

其實我們這組的隱藏版問題會受到質疑，是我事前已經有所預料的，看了其他組的提案，我們這組的問題描述確實太過失銳，之後若有相關機會（如：其他採訪）會更加注意，也會和組員交流討論得更加深入，得出共識。

覺得從這次的提案報告課程收穫良多，對於未來的採訪也更有方向了。

謝謝芝淇，能敏銳地觀察到
題目是否合適適當。

人物報導與寫作期中提案及後續修改之回饋單

姓名：林哲偉

一、從提案報告中，請問你學到那些概念？無論是否針對自己的議題皆可。

1. 採訪前不要預設立場，要平衡各方說法——即使是普遍認為「官腔」的公部門。
盡可能
2. 選定的主題要有其獨特之處，如：疫情下自閉兒家等較少人探討的議題。
被 庭
3. 採訪時要對議題保持開放態度，不要被新聞報導、閱讀資料牽著鼻子走。
4. 批判性主題需有足夠且合理的樣本數與樣本支撐，否則報導將站不住腳。

樣本

二、審查老師給予你這組的建議為何？你們討論過後，決定調整或維持原樣的部分為何？

我們這組的主題：

1. 由於事前準備、閱讀資料眾多，可能有預設立場，無法接受受訪者言論的疑慮。→在與受訪者互動、交換想法的過程中，有漸漸摒棄成見，融入受訪者生活。
2. 主題龐大，要明確確立分工。→未來寫稿時務必需特別注意。
3. 「未來發展」的著墨可以更多。→同上。
4. 撰稿時可以寫出我們與受訪者的互動過程與想法交流，強化受訪者與大眾印象的差異以及我們作為學生的視角與獨特性。→同上。

分工
未來發展

三、今天提案報告的心情、心得、想法或困惑。

由於我在採訪前花了足足一整天的時間查詢、閱讀資料，無論是在設計訪綱還是實地採訪，確實都感受到難以轉換立場，或是因受訪者回答不如預期而慌了手腳。如何在深入了解人物或議題的同時，保持開放性態度，是我需要學習與適應的部分。

對自己的困難

有百分之20的改善

good