

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSR1080077

學門專案分類/Division：[專案]大學社會責任(USR)

執行期間/Funding Period：1080801 ~ 1090731

培力與青創力讓埔頂更美麗

(配合課程名稱/Course Name)

治理與客庄發展

綠色產業與地方社會

計畫主持人(Principal Investigator)：劉小蘭

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：客家學院客家語文暨社會科學學系

成果報告公開日期：立即公開 延後公開(統一於 2022 年 9 月 30 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：2020.8.30

培力與青創力讓埔頂更美麗

一. 報告內文(Content)(至少 3 頁)

(一) 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

1. 教學實踐研究計畫動機

為了深度認識、理解社區歷史種種，譬如：文史調查、村史撰寫、社區達人、口述歷史撰述、故事採集等等基礎性操作，不免急需外界支援及協助。具備此等基本社會文化脈絡爬梳探訪之餘，接下來方有所謂社區產業、休閒觀光、輕旅行、小體驗據此生根發芽。甚且，即使動員能力強，組織有較健全社區，在舉辦活動時，也需要額外人手協助。在當前強調由下而上，政府每年各部會例行性預算編列高達 500 億元的框架下，由入門提案，至認識社區文史，乃至於活動舉辦等，均需要嫻熟 3C、社群網路經營、實體平台支援人力投入。上述觀察告訴我們：社區需要年輕人幫忙——此乃社區端深切的呼喚！

2. 教學實踐研究計畫主題及研究目的

本件計畫重要性，在於將消極的不相干的課堂旁觀者，轉變成為(埔頂)社區需求提供者；並嘗試將學習者，從教室內紙筆測驗中轉移到生活現場中，五感全開之餘促成其身心沉浸在實際活動中，探索自己是誰、能做什麼、具備那些條件。藉此解決學校內學生無心求學的狀況，更重要是營造探索平台，培育青年子生命成長，進而涵養出服務社會素質與勞動市場接軌的能力。對大學端而言，這樣嘗試希冀緩解大學端求學時茫然無所依歸，求職時不知所措，與社會端落差。此外，本研究案亦企圖開發以大學為主體進入社區課程模組作為中程目標。最終渴望企及者為大學與社區共學與互助將來能共生更好。

總結目地如下，學生從課堂旁觀者成為社區被需要者。

(二) 文獻探討(Literature Review)

基於智識上探索熱情以及投入社區的使命，本研究案積極籌備與社區共學共好，詳細脈絡敘明如下：

1. 鄉村社區的哀愁與美麗

就國際思潮而言，1990年代以來，也是聯合國提出21世紀議程（Agenda 21）之後，分析城鄉治理的主要分析工具集中於治理（governance）、參與（participation）及賦權或培力（empowerment）概念上。城鄉治理國際上的討論，集中於非營利組織（NGO）參與的新典範（Paradigm）來分析近年來全球化下城鄉發展經驗（Behera, 2006），或者以「自助」（Self-help）概念來代替「參與」而所闡釋的城鄉治理政策（Cheshire, 2006），或以公私夥伴關係（Public-Private Partnership）為分析基調而進行的跨國的比較分析所提出的城鄉治理風貌（Cheshire, Higgins, Lawrence, 2007）。

現今，我國在農地解除管制的浪潮中，關於鄉村治理的相關議題逐步顯現，為鄉村發展貫注新的思維與活力更是值得探討的課題。以上觸及我國需要什麼樣的鄉村治理內涵和策略，也探詢空間規劃上的基本建制應該為何、空間規劃與產業發展和文化保存以及自然保育如何搭配、以及各式各樣的補助該在哪些框架下進行等。由社區參與，強調住民由下而上（Bottom-Up）的途徑能扮演何種角色？承擔傳輸那些功能？更重要者為在治理架構下，公私部門間互動樣態為何？

2. 晚近鄉村地區發展趨勢：社區營造

《農地與農村發展政策》一書對鄉村的界定及發展類型提出詳盡說明。內容除討論以人口為主聯合國定義之外，也分析歐盟（European Union）和英國鄉村分類。最後，也敘述該研究所採用調適型、衝突型、傳統農業型及發展受限型等四種國內鄉村類型（李承嘉，2012：3-16）。更重要者，該書並先導提出「農業後生產論」（agricultural post-productivism）和「多功能農業」（multifunctional agriculture）之「新農業體制」（new agricultural regime）解釋鄉村政策內涵轉變（李承嘉，2012：67-78）。此見解凸顯現階段鄉村發展已不再是一級糧食作物生產為重心，而觀光休閒提供、文化遺產、傳統地景保留等元素均納入鄉村發展項目中。

不論是二次戰後社區發展至解嚴後興起社區營造均肇始於政府大力扶植。時至今日，關於社區工作推動，不論在政府每年固定預算編列上，或政策執行上均佔有一定比重與角色¹。在闡述1990年來治理（governance）模式時，更無法迴避這項議題。換言之，社區

¹ 依內政部「均衡城鄉發展推動方案」（核定本）（103年12月）所述，此類型預算每年約計500億元，國發會、文化部、教育部、交通部、經濟部、勞動部、環保署、客委會、原民會、衛福部、農委會、內政部等均設有公共建設補助申請辦法（詳見頁6）。

營造型塑治理的一部分，也呈顯民主生活中公民意識/公民社會運作面向。進一步說，當今討論公民意識或公民社會可由社區營造中居民公共參與一窺究竟。

也正因為上述重要性，研究社區營造與發展的課題吸引相當多學術工作者投入，在成果上也極為豐碩。若暫先捨棄權威時期「社區發展」階段，則在民主進程如火如荼發展中建構出「社區營造」運動，在它形成時即多方強調民主生活化、制度民主化、啟發在地、本土自覺、認同意涵。從而強調權力民主下放、分享的進展下，官方民間各盡己力共建家園的宗旨。從其政策圖像中強烈地顯現釋放公民(市民)的政治覺知與能量企圖。

然而，二十餘年過去了，大致上國內對社區營造研究，集中在公共行政和社會工作二大項目上，政治學則在後來也因關心派系對選舉投票行為影響，而將社區自主性納入研究對象中。綜觀上述學術關懷側重點，吾人可歸納出所提供傳遞公共服務功能和政治上（特別是選舉）作用受到重視。至於推廣社區營造初衷：「民主生活化、生活民主化」「古典城邦市民追求有意義共同體生活」在 2017 年當下，已經歷數次政黨輪替之時社區作為一個法人，村民共同體代表在日常生活中如何實踐共同體理想？如何構思集體行動？更關鍵者為如何形成公意（集體意志）？這個提問探析社區營造作為台灣社會大規模政治運動（或曰社會運動、文化運動也好），在邁開大步啟迪、釋放公民意識能量之餘，迄今呈現何種風貌？而運作模式為何？

3. 鄉村社區如何發展—內生/外生/行動者網絡？

我國鄉村地區發展遲緩的問題並非獨有，放眼高度工業化國家均面臨相同挑戰，而且比起台灣更早發生也因而累積較多政策經驗。首先，歐盟在鄉村發展模式上，相當強調內生（Endogenous）發展邏輯，英美語系研究者以社會包容（Social Inclusion）模式稱呼之。相對地，作為比較對象美國，經常以產業經營資金挹注思維建設鄉村發展。因此，被冠之為市場競爭（Market Competitiveness）式。（Blandford and Hill 2008）其次，歐盟下荷蘭、德國會員國雖不使用英美語系所稱呼社會包容（Social Inclusion），而以「內生發展」（Endogenous Development）為發展策略上定調。

不論是「社會包容」或「市場競爭」進路（approach）均有其生成社會脈絡及制度邏輯，乃至於歷史文化傳統價值，從而衍生各自特性。（Shortall and Warner, 2010）「浪漫台三線計畫」寄望透過在地的就業與創業等經濟活力進而支援當地社會生產、文化保存以及社區服務功能等。就其訴求而言，顯然上述兩種途徑特點均有所包含，介於兩者之間。然而，

歐盟模式相較於美國凸顯更多傳統文化遺產保存、社會參與以及自然保育關懷與行動。因此，本研究預計將「社會包容」模式規劃為優先參考對象，以符合國內需求。

4. 鄉村社區營造如何可能？

(1) 例行計畫型補助年計約 500 億元

為何國家推動社區營造啟蒙公民意識？為何台灣在 1990 年代出現啟動社區營造契機，其背後公民社會關懷和政治上公民意識啟蒙之動機為何？鄉村地區所面臨的情況為何？社區營造始於 1990 年代，由文建會（為文化部前身）啟動，以「社區總體營造獎助辦法」開放社區申請。之後，1997 年環保署由推動「生活環境總體改造」計畫投入相同行列。再者，經建會（現為國家發展委員會前身）為擴大內需亦提出二年一百億「創造城鄉新風貌計畫」，持續這樣精神 2001 年內政部開始「創造台灣城鄉風貌示範計畫」。接著，2002 年以行政院層級，規劃「挑戰 2008-國家發展計畫」其中列入，「新故鄉社區營造」次日之後，類似情形則於 2005「台灣健康社區六星計畫」。隨後 2008 年開始農村再生計畫亦援引上述社造精神。總而言之，各部會迄今大致上由下而上提案的作業方式涵納入施政一環，金額高達 500 餘億元（均衡城鄉發展推動方案，頁 6）。

(2) 經濟上依賴、政治上受派系影響鄉村地區

討論鄉村地區社區營造之前，本文先說明台灣鄉村地區發展態樣以及結構性困境，以做為後續探討社區面臨被賦予權力嘗試由下而上過程的前理解。若缺乏鄉村地區歷史發展過程中政治經濟特質的爬梳，則吾人難以掌握現今鄉村生成模樣。

隨著台灣近幾十年來經濟發展，農村和農業不斷地因此被邊緣化(董建宏,2009: 82)。促成被邊緣化的因素為何？一為經濟因素；二政治社會因素；三空間因素。董建宏由社會科學和規劃學者的立場歸納出三項造成台灣農村發展困境關鍵因素。一是經濟因素：國民政府基於掌控與穩定糧食來源、加速工業發展、降低勞動生產成本等因素，以「肥料換穀」、「保證收購價格」、「家庭即工廠」等相關政策，以不等價交換模式，擠壓農業部門資源支援工業經濟發展，並將工業部門直接插入農業生產空間。換言之，工業為主的資本主義生產模式，再加上政府特為之的農業產業資源擠壓政策，造成農民在經濟上的弱勢。二是政治社會因素：透過 228 事件、清鄉與地方派系等政治手段，弱化台灣農業社會，避免台灣傳統地主階級與農民，發展成為強大政治團體（如：法國、日本一般）。進而使得台灣農民因此缺乏相當的代言人，無法為其權益在國家立法過程積極爭取。並且將農會體系與地

方派系結合，弱化農民社會組織與農村社會結構。三是空間因素：毫無限制的都市蔓延，特別是放任性的將工業區與地下工廠置入農業與農村地帶，再配合複雜又無效率的非都市土地規範法令，造成農村地區土地使用毫無效率，缺乏許多基礎公共建設與設施，造成空間結構毫無秩序（董建宏，2009: 84-85）。

因為上述結構性因素，導致現今吾人所見到空間結構殘破、產業活力凋零、政治權力邊陲農村景像。茲因農地商品化以及農地所有權細小造成偏低農作收益難以養家活口，再加上公共投資、公共服務質與量不及都市地區，青壯人口傾向外移謀生。因而，鄉村大體上只留得下老人、兼業農民。除此之外，在社區營造發展上，鄉村地區更容易面臨派系的影響。

(3) 經由社造陶塑公民政治能力與倫理

當時社區營造是 1990 年欲擺脫「牧民」、「恩寵」束縛之政治嘗試²。1990 年代社區營造是 1980 年代社會運動的深化和延伸。社會運動人士逐漸體會到「運動」是一時，即使能改變政策，但整體政治文化習氣依舊難以改變。因此，有識之士體會到如果我們欲改變根本限制，創造更基進（radical）更進步的政治生活，應該回到社區、紮根社區，以使得「生活運動化、運動生活化」成為日常生活（李丁讚，2015: 21）。地方社區與統治者溫存，依賴的關係背後凸顯台灣當時政治型態的特性之一：以公共資源作為支配手段已持續保有執政地位。

除了企圖擺脫國家恩寵箝制之外，就台灣民主政治而言，李丁讚也指陳我國雖然制度面運作有所成果。但是，在文化面向所需要的倫理與能力卻尚待陶塑。因為，我們的公民或許沒能力、或者沒意願參與公共事務，從而公民社會呈現低度發展狀態（李丁讚，2015: 24-25）。從而，社造重在地方民主政治能力的養成，目的在於突破「牧民」或「恩寵」（patron-client）的既存政治關係網絡，進而改變整體政治生態（陳其南，2015: 213-214）。申言之，對推動社造而言，最關鍵之處在於為社區社會取得法人身分及其民主程序保障，其他例行性和技術性的細節則非重點（陳其南，2015: 216）。

² 陳其南對地方社區的觀察指出：「社造的繭是台灣基層社會長久以來所溫存的「牧民」或「恩寵」（patron-client）政治關係網絡。它使得地方社區的生活者不得被動地依賴從上而下的行政資源分配，和依存在這個分配權的地方政治生態。破繭的可能性只能透過社區培力或賦權（empowerment）的過程來完成，透過社區自我治理能力的提升和具體的行動實踐，由下而上地參與到地方公共議題的討論和環境資源設施的型塑與維持。這是社造的原初邏輯，它深深地植根於台灣的社會政治脈動裡，也意涵著準備要由居民透過其處理公共事務能力的建立和自主性的提升，進而對於舊有的公共資源之分配邏輯從事轉型的嘗試。社造本身在地方就是一種民主政治能力的培養過程。」（陳其南，2015: 213）。

綜上所述，社區營造所強調「造人」在鄉村地區一開始所面臨條件是除了社區內部居民教育程度偏低、年紀大，數位落差的群體圖像外，也包含著台灣現代化下區域發展失衡的結構困境³。這樣社區營造上有著宗族/家族的連帶(solidarity)動員上的優勢，但提案時文書電腦作業卻經常需仰賴遠在都市不近身邊，或者下班之餘年青人的協助。不可諱言，理論上期待這樣運動能喚醒公民自主意識，進而貫徹生活民主化、民主生活化的公共生活，提升我國政治文化內涵等企圖，其實是落在甚為貧瘠土壤之上。

(三) 研究問題(Research Question)

在大學端，也就是教學現場，因廣設大學院校背景之故，大學課堂裡坐著絕大部分不知為何而來？不知邁向何處，迷惘且隨波逐流的學生們。他們通常入大學前，大部分時間待在與外界隔絕的高中，一切都被安排好地密集學習，使得無暇探索自己是誰？具備何種素質？對什麼感興趣？整體而言，生活經驗相對貧乏，不知將自信置於何處生根，更不確定自己能做什麼！呈現出來的景象即為動機低落，包括不出席、勉強出席、即使出席仍掛在社群網站上等敷衍情形。

(四) 研究設計與方法(Research Methodology)

1. 研究設計說明

A. 教學目標

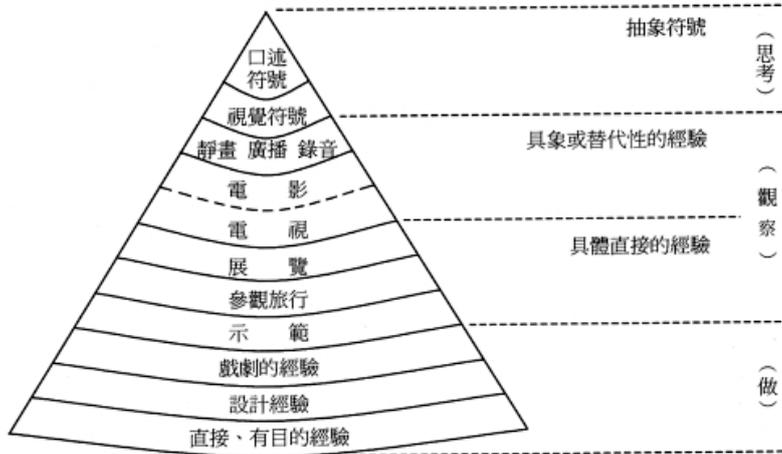
學生從課堂旁觀者成為社區被需要者。

B. 教學方法

美國教育學者戴爾(Edgar Dale)1969年從媒體與人類學習經驗的觀點，將人類經驗的構成繪成一角錐形，提出「經驗金字塔理論(Cone of Experience)」。教學中各種不同經驗，自下而上共為三大類十小項，分別為：動手做的經驗(直接、有目的經驗、設計經驗、戲劇的經驗)，觀察的經驗(示範、參觀旅行、展覽、電視與電影、錄音、廣播)，以及抽象的經驗(靜畫，視覺符號，口述符號)。因此，在學習經驗上，動手做的經驗

³ 以調查經驗而言，社區若有辦理「社區關懷據點」，負責煮飯義工婦女年齡約在六十-七十歲間，接受關懷來用餐的居民則在八-九十歲之譜。例如新屋區保生社區和龍潭區三水社區觀音區樹林社區等。

之記憶與思考大於觀察的經驗，其次觀察的經驗又大於抽象的經驗⁴。

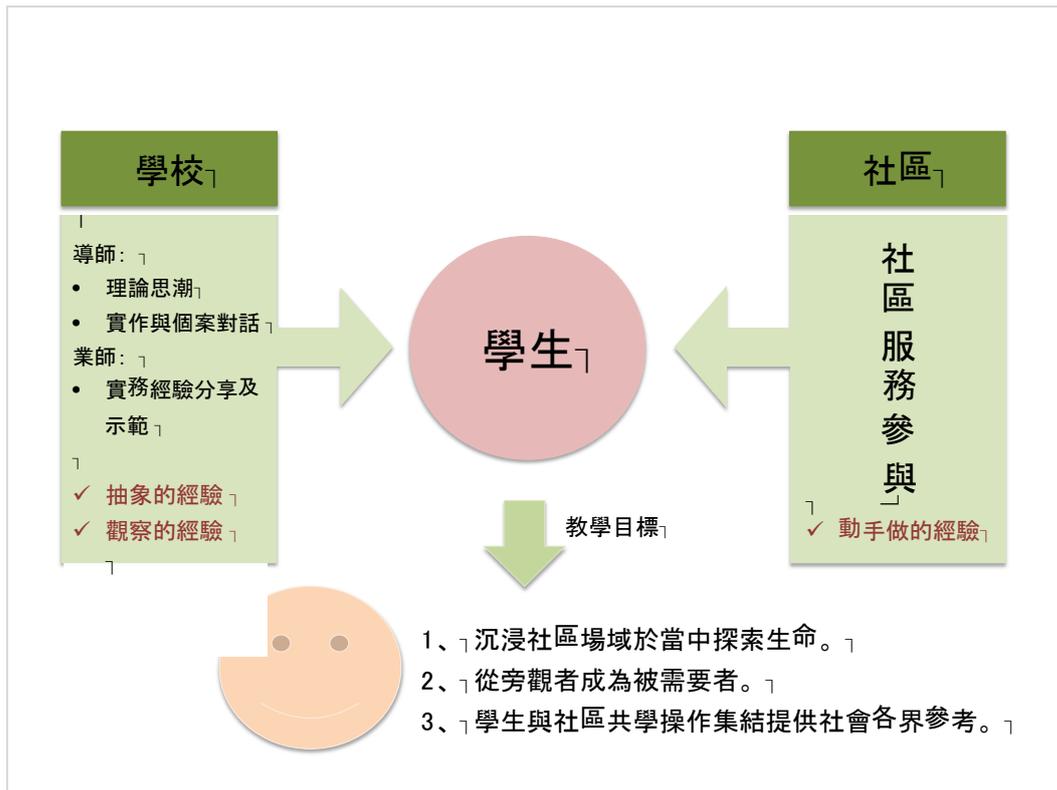


戴爾博士的經驗金字塔

於是，教學方法由老師單一方向的講課方式（抽象的經驗），加入實務經驗分享與示範（觀察的經驗）以及進入真實場域參與並執行（動手做的經驗），期望扭轉傳統課堂風氣，激發學生學習動機、多元思考未來就業，進而豐富其生命，便是該課程教學目標。

該課程主要分為四大部分，理論思潮、實務經驗分享及示範、社區服務參與及實作與個案對話。理論思潮，著重於社區營造概念之建立，包含台灣社區營造觀念與行動之歷程、相關政策的制定；實務經驗分享及示範，邀請業界講師分享社會思潮與職業如何結合與運作？應該具備什麼基礎能力；社區服務參與帶領學生進入場域，實際參與社區之運作、共同規劃社區活動、提出構想與社區交流、活動現場調度、突發狀況排除、會後收拾檢討；實作與個案對話則是結束前述三項之課程，帶著當期課程的社區經驗回到教室，老師將安排數篇個案文獻與學生之實作經驗進行對話，已達該課程之完整性。

⁴ 國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網：<https://goo.gl/HhJBFN>。



C. 成績考核

學期成績由以下兩項加總而成：社區服務參與之田野筆記及心得反思 70%（老師評分）成果發表與分享 30%（同學相互評分模式）

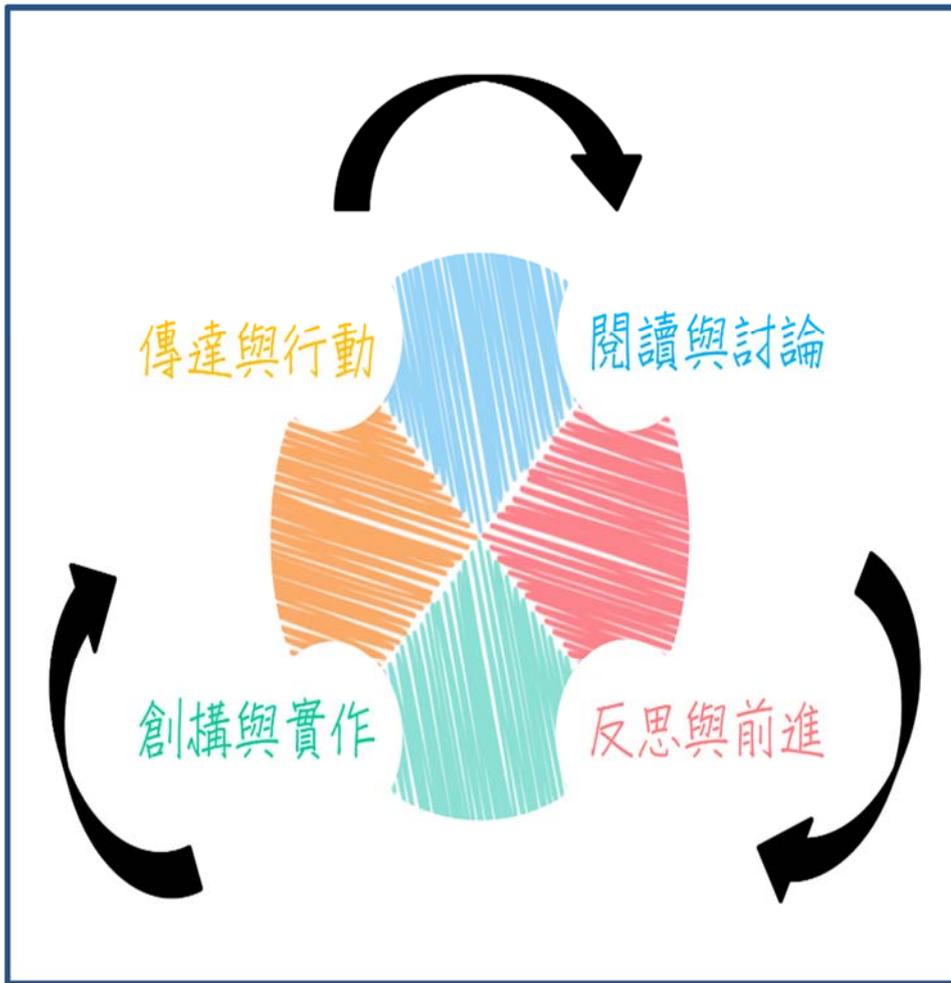
2. 研究步驟說明

研究架構與範圍

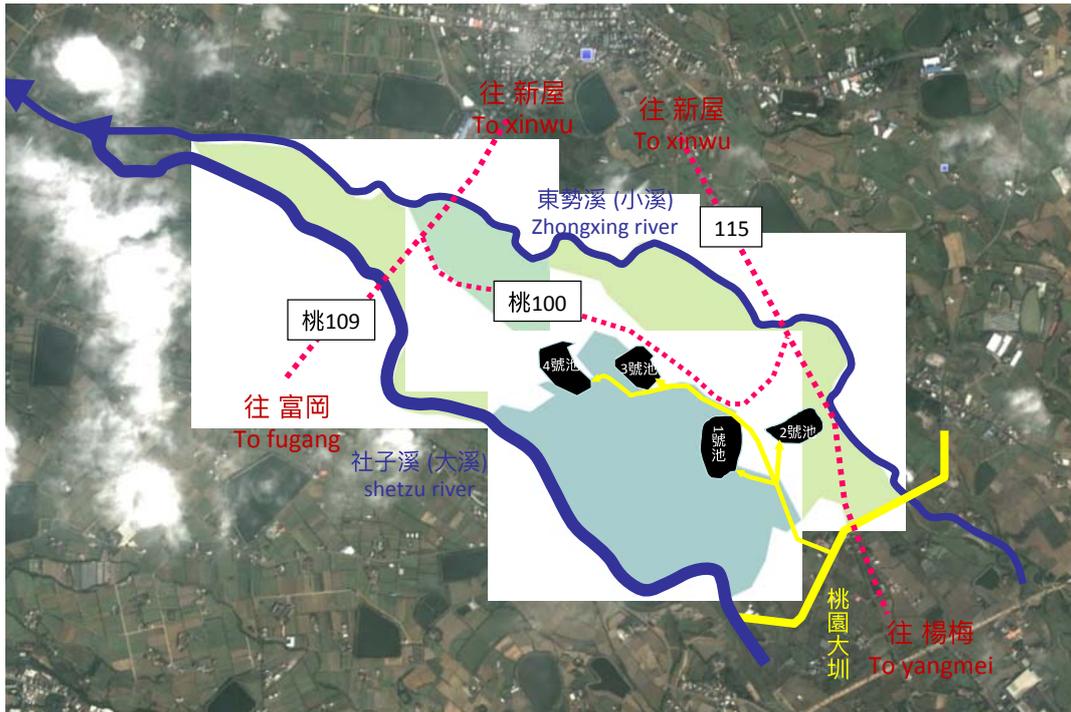
本人開授課程中，經常需要近社區參訪和調查。前者是帶學生觀察社區生活，後者是研究需要。於是，在學校所在地桃園跑了大部分鄉鎮，近二十個社區。由於考量課程第一年執行，選擇執行的社區條件，期望該社區之組織健全性、社區發展成熟度都達到一定程度，社區對於自己土地之特色與發展面向已經有想法，安排學生進入社區時較有明確方向能參與，學生能針對社區所欠缺之創意發想、文書處理等，讓學生從旁觀者成為被需要者。首次課程校外課程範疇挑選桃園市新屋區埔頂社區。

「回應學生批判、開發學生跨域實作潛能」為本計畫中心思想之一。過去經驗顯示，從同學紙筆考試和口頭表達與課程討論過程中，本人察覺到學生諸多探索空間與發展潛力。因此，提出研究架構如下圖所示：

圖示如下：



埔頂里位於沿海新屋區的一個純樸農村，境內居民以客籍為主，農業為生，並沿著社子溪畔為拓墾路線，聚落則以水圳為軸線的發展脈絡，因此聚落整體型態逐漸從散村擴展成帶狀分佈（埔頂社區發展協會，2013：22）。「桃園市新屋區埔頂社區發展協會」成立於1993年3月12日，成立宗旨為推動及執行社區發展相關事務，社區協力團隊包含埔頂區辦公處、環保志工隊、媽媽教室、家政班、守望相助對、河川巡守隊、義務導覽隊、山歌班、社區工班、社區大鼓隊以及文化誦經團（鄭桂英，2015：62-63）。



埔頂社區範圍圖

根據謝名恒、王乙寬的〈金牌農村如何可能?桃園新屋埔頂社區的營造歷程探究〉一文(2017:167)指出：

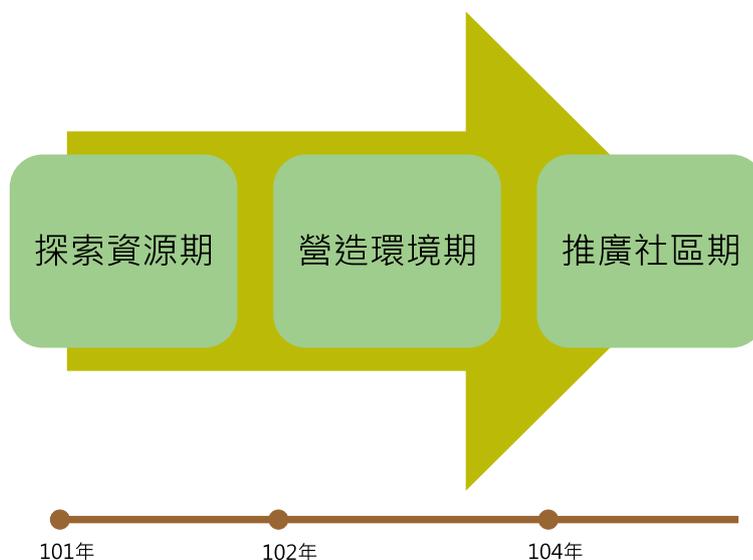
自2009年起埔頂社區主要幹部成員與組織帶動居民，參加農村再生培根計畫四階段的課程，社區居民與主要幹部們除了共同討論社區公約、社區優弱勢使力分析、環境勘查、社區願景與方向等，在意見與想法相互交流與激盪的過程中關係開始活絡，凝聚力逐漸形成。2013年10月7日核定成為農村再生社區的埔頂，以有機自然生態村為社區的發展共識，分為「伯公祭祀圈」、「老屋建築群」、「埤塘水圳路」、「農忙大小事」、「生態放大鏡」五大架構。

埔頂社區發展協會101年開始至106年執行的計畫共56件，「埔頂好樣社區報」、「山歌唱研習班」、「社區觀摩活動」是每年固定申請的，居民能持續了解社區相關資訊與變化，藉由參與課程增進彼此交流及互動，並且從參訪優良社區中學習對方營造社區的概念，以上均是維持內部組織之活絡性與凝聚力的力量。此外，就本研究觀察分析得出，埔頂社區之進行計畫可分為三個階段：「探索資源期」、「營造環境期」、「推廣社區期」，以下將分別說明。



「探索資源期」，著重於了解社區所特有的資源文化，並將其資源蒐集、彙整，修復、重現，例如：「活力社區，埔頂磚情」、「設埤塘文化環境教育園區」、「泥沼裡的嘉年華」、「埤塘文化教育園區景觀改善」、「埔頂水碓，風華再起」、「窳陋空間改造」。接著，「營造環境期」開始與社區發展協會會員、社區規劃師、大專院校師生等合作，運用各方的專業，激盪與保留專屬於埔頂之農村環境，例如：「鐵馬驛站空間改造」、「農村生活體驗園區設施工作」第一、二期工作雇工購料計畫」、「60年歷史傳統礮間搬遷及工作全記錄」、「農事生活園區概念設計」、「24節氣諺語圖面設計」、「古早稻作設施營造工作」。再者，「推廣社區期」，埔頂持續施作周邊設施計畫，經由不同的方式，開始與外部有更多的連結，例如：「國際青年 AIESEC 到社區」從 104 年度開始每年邀情國際青年進駐埔頂，以打工換宿的方式進行交流。另外，藉由一系列體驗活動，讓更多人看見埔頂，例如：「跟著米香體驗行」、「作客新屋，走讀埔頂趣」、「食農教育推廣計畫」、「2017 埤塘裡的嘉年華」。

綜上所述，埔頂社區藉由「埤塘生態教育」、「地景藝術創作」、「礮間機具保存」、「古典稻米復育」以及「打泥磚」、「屎埤塘」此類地方特色，作為社會實踐的創新基地，造就埔頂社區的環境生態農村文化。

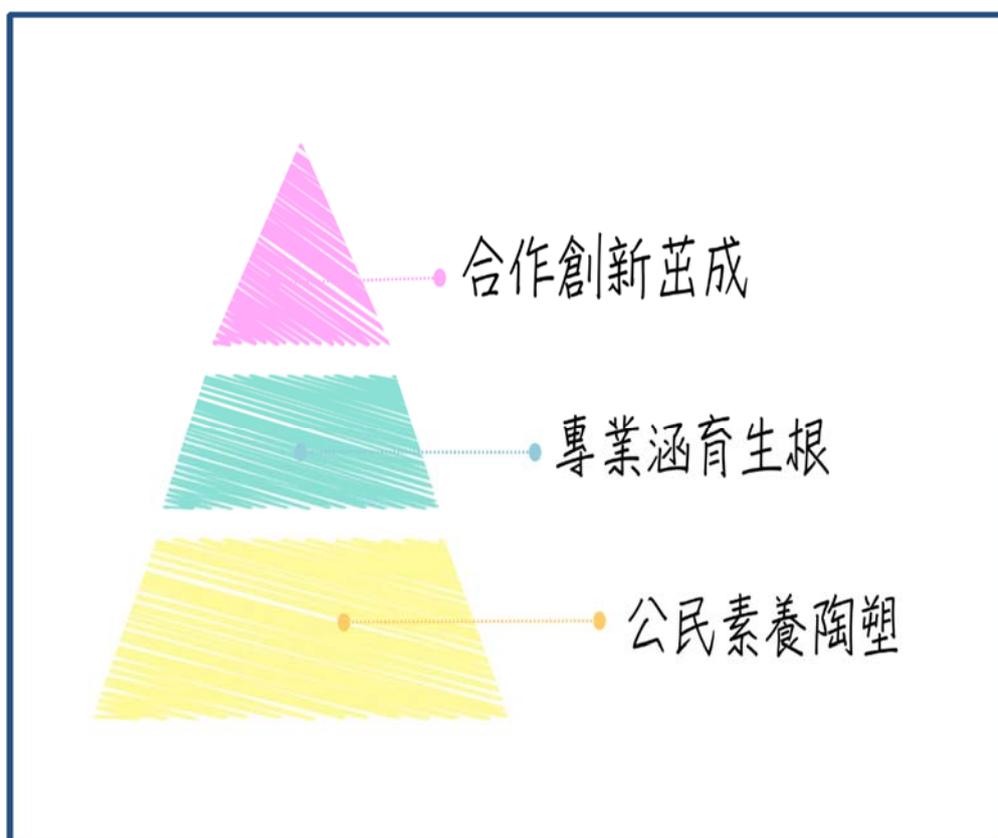


3. 研究對象

由於該課程設定為大學部選修課程，因此不限定為本人所在學院之學生。教學對象將會是學校商學院、工學院、理學院、文學院等具有不同專長之學生。

4. 研究方法及工具

該計畫研究目的期望能相對於傳統上課形式，針對學生於課程當中探索生命、學生對於課程之付出、學生學習經驗……。研究方法採質性研究方式，藉由課程的互動過程、學生反饋之意見以及課程中的參與觀察，進行資料之蒐集與紀錄，接著回顧本人教學生涯之現場與該計畫相對照，進行思考與分析，已達有效檢視其教學研究之成效。圖示如下：



本計畫將觀察階段畫分為三，分別是基礎、初階與進階。查看重點再於同學公民素養養成、專業能力是否獲得訓練及成長，最後則是關注在同學與社區共學過程中是否孕育合作創新活動。詳細說明如下表：

方法	教學目標	對應評量內容
基礎/耕耘階段	公民素養陶塑	閱讀與討論
初階/生根階段	專業涵育生根	反思與前進
進階/發芽階段	合作創新茁成	創構與實作傳達與行動

資料處理與分析與實施程序

根據上述畫定範疇，本計畫預計於課程進行之前舉行前測，也就是請修課同學自評寫下他對自身公民素養、專業技能和合作創新角色評價與期待。當課程結束後，同樣題目也請同學再寫一次自評。經由貫時性觀察成為我們評價本計畫成果。

(五) 教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

1. 教學過程與成果

此次有教育部經費支持得以開展並嘗試多樣(元)教學方法。就過程而言，能帶學生入現場，以及讓校外專業人士前來演講等。總體而言，對課程進行有很大好處! 感謝。

至於成果，以下就上下兩學期加以說明。上學期還未爆發新冠肺炎，班上尚有一定比例陸生修課。對他們而言，體驗並見識由下而上的政策模式，社區/社群自主提案的公共參與等，帶給他們諸多亮點。雖然，他們自知難以在大陸採納引用此法，但卻有長見識之感。下學期帶同學們認識在地社區運作和在地飲食，在親眼看、動手做的同時，的確拉近學習/生活/學生間的距離。

2. 教師教學反思

教學現場所面臨每年新進學生和大環境變化等均逐漸讓教室內老師難以招架之勢：3C 產品讓專注力受影響、讀大學為了畢業、安慰父母交差了事，而對於知識追求建立在及格之上。整體而言，大多缺乏熱情和好奇。

在此情況下，讓學生多元探索、建立不同學習管道和模式是本人欲追求的。因此，也希冀將協助同學多少感受到與知識相處/相知的樂趣視為教學目標。

3. 學生學習回饋

「這次的青青小墅戶外教學不只讓我學到了很多關於做菜的知識，還讓我了解當季食材有什麼，以及各種調味料和梅子相關料理和製作方法。其中的梅子醋原來是把梅子塞滿瓶子再浸泡在醋裡，但切記不要用白醋，會很嗆鼻。謝謝老師舉辦這麼用心的戶外教學，讓我們印象深刻。」(資工 4A 林 X 郁同學)

「就『觀念風潮』這個要件，就我的觀察，我認為台灣人普遍與東南亞移民工之間仍有隔閡。即使桃園市已有約 10 萬名東南亞移工，以及約 3 萬 7 千多個來自東南亞的婚姻移民家庭，他們（指移工，因婚姻移民的社會網絡不同）仍然聚居於特定區域，如中壢火車站，形成族裔化地方的現象，時常可見台灣人普遍的保守態度，故我們離真正的『多元文化城市』還有距離。」(客社四 莊 X 湘同學)

(六) 建議與省思(Recommendations and Reflections)

我國由前期追求世界頂尖排名轉進為高教深耕，並從而強調教學面向和接地氣是相當大轉變，令人讚賞。只是在行政層面上能再簡化，就更理想了!

二. 參考文獻(References)

(一) 中文

- 王培蓉、鄭欽龍，2006，〈鄉村社區賦權問題之探討：以六龜鄉與茂林鄉為例〉。《台灣鄉村研究》6：1-25。
- 李丁讚、王本壯編，2015，《落地生根：台灣社區營造的理論與實踐》。臺灣：唐山出版社。
- 李永展、范淑敏，2004，〈臺灣城鄉風貌改造運動之研究—調節理論觀點的檢視〉。《建築與規劃學報》5(2)：132-148。
- 李承嘉，2002，〈土地政策〉。頁19-37，收錄於趙淑德編《地政學通論》。臺北：五南。
- ，2012，《農地與農村發展政策：新農業體制下的轉向》。臺北：五南。
- 李俊豪，2010，〈台灣居民之社區意識—系統模式之分析〉。《都市與計劃》37(2)：209-231。
- 柯三吉、衛民、黃國歲、李有容，2013，〈從後新公共管理觀點論析我國區域治理與行政法人：一個臺灣地區的實證研究〉。《國家與社會》14：173-221。
- 柯于璋，2005，〈社區主義治理模式之理論與實踐—兼論台灣地區社區政策〉。《公共行政學報》16：33-57。
- 范淑敏、周志龍，2008，〈台灣的地方發展策略：治理與網絡化〉。《都市與計劃》35(2)：99-122。
- 徐淑瑤、李俊豪，2011，〈個人社區意識的機制與地方政府的角色：微觀與中觀觀點的整合型模式〉。《國家與社會》11：159-89。
- 曾旭正，2013，《臺灣的社區營造》，增訂初版。新北：遠足文化。
- 黃源協等，2007，〈社區意識及其影響因素之探索性研究〉。《社會政策與社會工作學刊》11：1-33。
- 埔頂社區發展協會，2013，《埔頂社區農村再生計畫書》。桃園：新屋。
- 董建宏，2009，〈台灣農村規劃與再生的困境—台灣農業與農村發展過程的反思〉。《經濟前瞻》122：82-90。
- 趙永茂，2007，〈從地方治理論台灣地方政治發展的基本問題〉。《政治科學論叢》31：1-18。
- 劉立偉，2008，〈社區營造的反思：城鄉差異的考量、都市發展的觀點、以及由下而上的理念探討〉。《都市與計劃》35(4)：313-338。
- 蔡必焜等，2004，〈社會資本與永續社區發展〉。《臺灣鄉村研究》3：53-76。
- 蔡育軒等，2007，〈社區發展協會、選舉動員與地方政治〉。《東吳政治學報》25(4)：93-135。
- 賴兩陽，2010，〈地方政治人物對推動社區工作的影響性分析：桃園縣觀音鄉社區工作者的觀點〉。《社會政策與社會工作學刊》14：39-79。
- 羅秀華，2004，〈社區自主與政策的對話〉。《社區發展季刊》107：146-160。
- 鄭桂英，2015，生態社區營造之研究—以新屋區埔頂社區為例。國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文，未出版，桃園。
- 謝名恒、王乙寬，2017，〈金牌農村如何可能？桃園新屋埔頂社區的營造歷程探究〉載於屏東縣政府客家事務局編。2017年客家永續發展國際研討會成果集，160-172。屏東：屏東市。

(二) 英文

- Behera, M.C. et al., 2006, *Globalising rural development: competing paradigms and emerging realities*. Calif: Sage.
- Cheshire, L. et al., 2007, *Rural governance: international perspectives*. New York: Routledge.
- Cheshire, L., 2006, *Governing rural development: discourses and practices of self-help in Australian rural policy*. England: Ashgate.
- Johnson, Stanley P, 1993, *The Earth Summit : the United Nations Conference on Environment and*

Development (UNCED). London, Boston: Graham& Trotman/ Martinus Nijhoff.

Shortall, Sally, and Mildred E. Warner,2010, “Social Inclusion or Market Competitiveness? A Comparison of Rural Development Policies in the European Union and the United States: Social Inclusion or Market Competitiveness? A Comparison of Rural Development Policies in the European Union and the United States.” *Social Policy & Administration* 44(5): 575–97.