

【附件三】成果報告

封面 Cover Page

教育部教學實踐研究計畫成果報告

計畫編號/Project Number：PHA1122275

學門專案分類/Division：

計畫年度：112 年度一年期 111 年度多年期

執行期間/Funding Period：2023.08.01 – 2024.07.31

以「認識讀者」為導向的寫作實踐：以大一「中文寫作」課程為核心

配合課程名稱：中文寫作

計畫主持人(Principal Investigator)：李欣倫

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：中央大學中國文學系

成果報告公開日期：立即公開 延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2024 年 9 月 9 日

以「認識讀者」為導向的寫作實踐：以大一「中文寫作」課程為核心 一、本文

1. 研究動機與目的

本計畫以全校大一共同必修的「中文寫作」課程為研究主題，在說明研究動機之前，先簡介此課程的內涵。「中文寫作」由中文系所規劃，由於學生為全校非中文系的大一學生，兼顧各科系教師對學生寫作能力的需求，以及此課程授課教師群的共識，最後由中文寫作教師群共同擬定六大單元，包括：公文、文學、企劃書、新聞、論文及摘要、自傳六大項目，其中的企劃書、論文和自傳為必要項目，希望藉此實務寫作，有效提升同學的專業寫作，因應未來職場需求。為鼓勵同學寫作，中文系每年固定舉辦全校企劃書比賽，並與桃園市的中原大學、元智大學共同舉辦讀書心得比賽，邀請修課同學參加，兩項皆提供獎金。不過就筆者教授中文寫作課程五個學期的經驗，以及過去執行教學計畫的反思，發現有可進一步思考之處，以下分別從修課同學和專業科目教師的角度來說明研究動機。

(1) 來自非文學院修課同學的回饋：專業課程沒有教採訪技巧，所以得罪了受訪者也不知道。

本計畫最首要的研究動機，來自於上一期的教學實踐研究計畫「說個好故事：融入實務寫作的「報導文學」課程實踐研究」，搭配課程「人物報導與寫作」，此課程為中文系選修課，但兩次皆有不少外系同學選修，包含財經系、企管系、經濟系、英文系、文學院學士班。期末課程結束，筆者請課程 TA 進行訪談，為了取樣多元，分別選了三位不同科系的同學，包括：財經系四年級的許同學、中文系一年級的張同學以及文學院學士班二年級的許同學，進行一對一的訪談和逐字稿記錄。從同學們的回饋中，¹可見上一期研究計畫設定的動機、目的和方向，多半符合他們的需求，尤其詢問到「修課之前對課程的想像是什麼？真正修課以後，有什麼不同體會？」財經系同學表示：「我們（財經系）目前的課程裡，很少有課是教你如何去訪問別人，教授大部分都只是告訴你一個主題，讓你自己去訪問別人，然後你也不知道會不會得罪別人。」助教針對此點追問，許同學進一步表示：「我們（財經系）老師會要求去訪問別人，像我們大一的時候，他要求的期末報告，就是找一間公司的主管去訪問，然後去發掘問題，可是他只是告訴你說：你要去，然後剩餘的；像訪綱內容、如何去訪問別人、如何約時間，那些都沒有教過。」這種情況下的採訪品質，確實令人擔憂，尤其受訪者面對未經訓練和學習的學生，又是作何反應？許同學想像：「之前受訪的人可能心裡會想說：『嗯？你們怎麼會問這種問題？』可是看在我們學生的面子上就想：『好吧！你還是學生。如果你真正出社會以後就是……被毒打，因為別人和你就是『甲方』的關係，別人不會給你好臉色的。』」大四下學期修課的許同學同時也準備投履歷，為進入未來職場暖身，因此更能同理：沒有經過訓練就去採訪的生澀大一生，可能

¹ 本文素材皆取自於同學們的錄音檔逐字稿，然因受限於篇幅並考慮行文流暢，筆者在更動同學原意的情況下，盡可能將贅字、發語詞、重複說詞等過於口語的詞彙刪除，在此特為說明。

對受訪者造成的負面觀感。從同學的回饋，也確立了筆者的研究動機：沒有教怎麼寫作，就假設同學會寫，容易造成同學「理所當然」用直覺（多數為錯誤的方式）去採訪，因此容易得罪受訪者，這也是為何 2015 年台灣知名的兩家獨立書店先後在社群平台公告，謝絕未經受訓的大學生，為了完成作業、卻在沒有做足功課的情況下到書店採訪，甚至希望大學老師不要再出這類採訪作業，造成他們經營的困擾。

於是，筆者在課程中，除了鍛鍊同學的採訪技巧，教導什麼樣的程度叫做「做足功課」，更加入「重視受訪者的回饋」，也就是讓採訪者知道，受訪者的感受是什麼。由於同學們期末採訪報導選擇的議題多元，涉及的受訪者也分佈各處，加上擔心過於打擾受訪者，筆者無法一一詢問受訪者的意見，因此，學期中特別邀請《鏡週刊》記者（同時也是詩人、作家）李振豪，請同學預先準備好問題以利當天詢問，課程前一小時由同學發問，受訪者李振豪立即回答，接下來則針對同學們提出的問題進行回饋，包括這個問題是否深入、與主題是否相關還有受訪者的困惑和感受等，如同李振豪所言：「我會好奇同學問這個問題，是打算寫出什麼樣的文章？」尤其受訪者身為時下報刊的第一線記者，既能回饋同學提問，也能更進一步從專業角度，檢視並回饋同學這個問題的必要性、深廣度和態度等，藉由「人物採訪實戰」的訓練，希望達致當初計畫審查委員的建議：「透過受訪者的回饋或建言，併包敘事力與素養之內化養成教學，這是針對目前社會常見大學生雖有能力卻不懂人情義理的重大教學修正，將做人、做事、求學問三者融入課程進程與授課內容。」這確實讓修課同學印象深刻，財經系許同學表示：「我們親自訪問李振豪記者的那一次，就是真正的實踐之後，記者直接給你回饋，像我之前去訪問別人，別人也不好意思給你什麼回饋，我覺得有記者給回饋是很好的。」張同學也表示：「我印象最深的是採訪李振豪，當時我已經採訪過我的受訪者（兩位音樂人），但採訪李振豪是不一樣的感覺，因為他比較能言善道，感覺很聰明，又是專業記者，也因此會有壓迫感，讓我有點害怕他會覺得我問的問題不好之類的。」讓班上同學模擬記者會的現場，直接採訪受訪者，確實會有緊張感，同學也反應他們擔心問出不好的問題、沒有做足功課，讓同學感受採訪的實際狀態，更進一步，能聽到專業記者被採訪的感覺，以及這些問題設計有何問題，最後才回饋他在職場的成功經驗和困難。筆者以為，比起單純邀請李振豪來分享「我的記者生涯和歷程」，先讓同學進行充足的事前準備、現場提問、聆聽記者的回饋，最後再聽李振豪的記者經驗，會更能吸收：因為自己切身感受到提問的緊張、對問題是否適切的擔憂，對於老師的經驗應該會更有同感，如此更能有效激發同學的學習動機和自主學習的熱忱。業師的回饋不僅促進筆者思考大學課堂的理論及實務課程該如何與業界接軌，同時對修課同學來說也是震撼教育，他們一方面能直接聽取受訪者又是專業記者的感受和觀點，這種實戰體驗同時結合了留意受訪者感受，以及來自專業記者的採訪，一方面又能對於課程前半段的學習有所整合、自我校正，不少同學反應雖然課堂所學能在認知上理解，但實際採訪和撰寫文稿時，又習慣性地以過去尚未學習的方法（也就是沒有掌握住課程

知識面到應用面的轉化)採訪和寫稿。來自同學的反饋讓筆者反思：非文學院的學生在各自的專業科目上，為了完成作業或個案分析，確實會有採訪的需求，然不少授課教師常將採訪、問問題視為同學理所當然的基本功，但其實不然，因此缺乏相關訓練的同學無法有效寫出有故事的採訪稿，往前推是他們連前行準備有哪些都沒學過。

筆者所開設的全校大一必修課程「中文寫作」課，開課單位中文系設計了六大單元，其中的「新聞」包含了採訪寫作，筆者過去在「新聞」這個單元，仍以閱讀文章、帶領同學思辨假新聞議題、媒體素養為主，並未落實在寫作實踐上，然而財經系許同學的反饋，讓筆者了解這樣的採訪寫作，應從大一開始訓練，方得因應接下來專業科目的採訪需求，因此，筆者想將目前中文寫作的課程中的「新聞」單元，加入採訪技巧實務，嘗試邀請各科系同學的專業受訪者（如年輕創業者），與受訪者面對面，讓同學共同在班上體驗「人物採訪實戰」，也能因充足的前行準備，對其專業領域的職場動態有所瞭解後，有助於他們寫出中文寫作類別中的「自傳」，這樣先學採訪技巧、練習寫作，再請專業講者回饋的方式，是否比邀請專家不斷講述經驗談，對學生來說，更能有效吸收？

(2)來自各科專業教師的回饋：非中文系的大一學生的中文寫作能力令人堪憂，如何從基本面訓練，進入進階的知識寫作，有效因應其專業科目需求？

除了上述的採訪實務和寫作，中文系開給全校大一學生的中文寫作，應該具備何種初階或進階的寫作能力與技巧？這不僅是筆者所思考的議題，也是當今不同科系的教師所面對的問題，這可從近幾年的出版市場窺知一二，如曾多聞《美國讀寫教育改革教我們的六件事》，作者為旅美新聞工作者，現為台灣《親子天下》雜誌特約研究編輯，長期居住美國並關注美國教育讀寫力，她表示二十一世紀初期，美國學者在注重科學、技術、工程等數理科目下，發現身處全球化的大環境，無論是學術界還是職場，「不論是從全球或是在地觀點看，寫作都是通往成功的途徑」。²據曾多聞訪問學者專家，發現美國這一波的教育改革可定義成「找回失落的 R：wRiting」，過去一直被強調的大寫字母「R」，主要指的是提升學生的閱讀（Reading）力，但近幾年來寫作力也成為關鍵，此書的其中一章為〈數理老師，也要捲起袖子教讀寫〉，文中便提到專業寫作已成為教育趨勢，尤其是跨學科的寫作能力，更是教導語文寫作的教師必須拓展的專長之一，因此也讓筆者思考，身為大一全校必修學分中文寫作的中文系教師，如何將跨學科的寫作能力納入課程中？除了過去配合校方的融入「SDGs」議題的教學方向而選擇的閱讀素材之外，是否還能有別的嘗試？

在說故事能力、敘事力成為重要能力指標；而寫作也已非中文系或文學院學生的專長，從各科專業的論文寫作，到時下年輕世代流行的社群平台小編，皆須具備基礎或進階的寫作能力，先不說吸睛文案或觸動人心的故事，回到敘事的基本面：文字流暢、觀點清晰、舉證具體等，可能就難倒了不少學生（同時也為難

² 曾多聞：《美國讀寫教育改革教我們的六件事》（台北：字畝文化創意有限公司，2018年8月），頁26。

諸多必須批閱和修改其文章的老師)。因筆者過去執行校內教學計畫，成果分享時有與外系教師互動的機會，初步印象，從本校理、工、商等學院的教師立場來看，大學生的報告若能易讀，似乎已屬不易，若能具備組織結構能力，甚至略有文采，當然更為難得，至於研究生呢？雖已就讀研究所，但其論文寫作仍令指導教授費心，先不論專業語彙，連要將研究問題、研究現況表述清楚，對部分學生來說仍是難點，於是，大學階段沒有持續鍛鍊的寫作能力，到了研究所階段似乎更難精進。而就筆者觀察，這些非文學系的同學進入大學後，專業科目多而繁重，專業科目外的閱讀來源減少，多半圍繞著社群、網路媒體放送的標題和內容，然多半有聳動「吸睛」、不精準、前後矛盾、重複文句等問題，連帶影響同學們的表述能力，以為寫作只要炫技、炫目即可，忽略了最基本的表情達意等功能，更別提專業寫作。筆者的觀察以及從外系教師反饋的問題讓筆者反思，非中文系的大一中文寫作課程，除了採訪技巧和寫作之外，其餘的寫作應該如何教？筆者想藉由本計畫的執行，思考非中文系的同學應如何學習寫作；至少能達成寫作的基本要求？如何在練習寫作的過程中，避免當今媒體常見的浮誇修辭、引誘點擊率的釣餌式寫法？更進一步，如何從論文及摘要的寫作訓練，結合各科系專業能力，同學未來若有機會撰寫科普文章，應該如何下筆和佈局？

2 研究問題：寫給誰看？從業師審查和同儕回饋中「認識讀者」

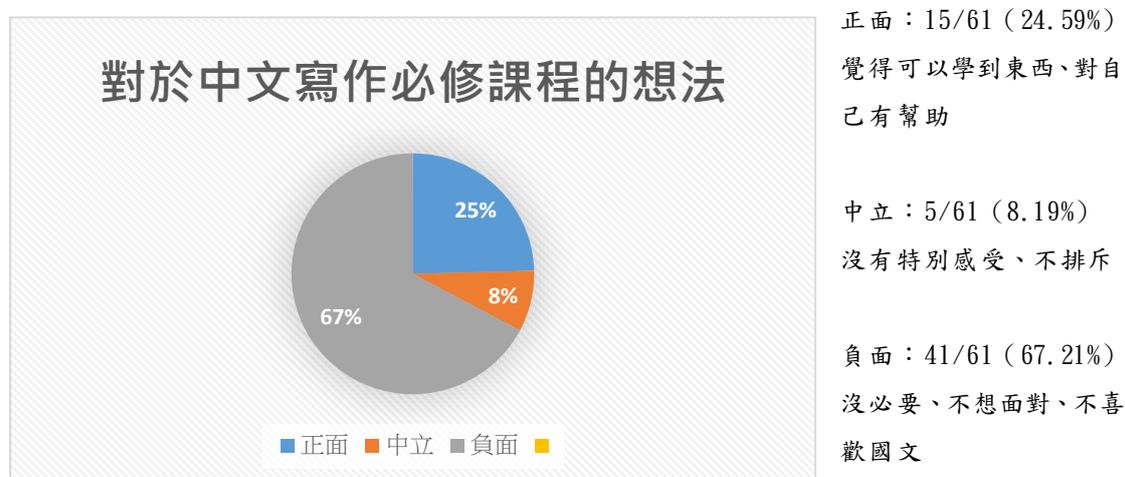
《美國讀寫教育改革教我們的六件事》的作者曾多聞，總結美國過去四十年來的經驗，在「讀寫力如何培養與成長」的相關研究上，「我們發現作文的第一課不應該是起承轉合，而應該是『認識讀者』。」³筆者過去在寫作課之前一定會特別強調「認識讀者」的重要，因讀者的概念在近幾年教導寫作書籍上不斷被強調，例如泛科學總編輯鄭國威的《知識寫作課》，第一單元就先拋出提問：「為什麼專業知識難以傳播？」這個問題或許可以換個說法：從一般讀者的角度，這些專家人士為何都「不說人話」？由此鄭國威表示，有效的溝通術是要讓對方理解、容易接受進而改變行為，然而目前的現況常常是專業知識的分享似乎較難讓一般人理解，由此可見，讀者／受眾是很重要的。從知識寫作領域來看，寫作的第一課不應是直接教導如何寫，甚至不是該讀什麼，而是：你的文章讀者是誰？因此他強調：「讓專業被聽懂，不只是為了建立個人品牌，也是為了更有效的跨領域合作」，⁴倘若忽略這點，專業與非專業的溝通不良，最嚴重會導致受眾對專業的否定。

回到中文寫作課堂，筆者發現修課同學對「中文寫作」這門課的認知，尚停留在「作文」階段，而想到「作文」，就直覺聯想到「起承轉合」、「名人嘉言使用」以及華麗的修辭，而筆者所教授的科系，又以理工科居多，大多數的他們以前最不喜歡國文，更不喜歡寫作文。執行計畫期間，筆者所開設的修課同學科系包括：化學、光電工程、理學院學士班、資管、生科、生醫科學及工程、通訊、

³ 曾多聞：《美國讀寫教育改革教我們的六件事》（台北：字畝文化創意有限公司，2018年8月），頁33。

⁴ 鄭國威：《知識寫作課：寫一篇真材實料的網路爆紅好文章》（台北：創意市集出版，2018年4月），頁33。

電機、資工等理工學院為主，為了理解同學對這門課程的前理解，筆者在第一堂課課程說明之前，先進行問卷調查，當同學聽到「中文寫作」課程，會聯想到：「國文、紙筆、寫、分組討論、黑筆、國寫、列大綱、成語、學測、會考。」感受則是：「困惑、熟悉、有趣、好累、完蛋了、好難、無聊、抒發情感、迷惘、浮誇、美感、手很痠、疲倦、想睡覺、放棄、煩惱、擔心、好奇、折磨、無奈、煩躁、裂開、乏味、單調、諂媚、耗時、悲劇、耗費時間精神、收穫少、變年輕、文青、作業多、自由、沒時間。」至於觀點，筆者請同學表達觀點，在下述中勾選其中一項較貼近的感受，包括：「覺得可以學到東西、對自己有幫助」、「沒有特別感受、不排斥」以及「沒必要、不想面對、不喜歡國文」，為了方便論述，將上述三種觀點依序稱為正面、中立、負面。就筆者所進行的兩班「大一寫作」課程；一共 61 位選修同學，其觀點比例如下圖所示：



此外，也請同學針對選項進行簡單的文字說明，大致上羅列如下：

正面的包含：

- (1)能寫出高分一點的文章。(2)可應用於日後職場中的企劃書、履歷等。(3)正常、期待中文寫作的實用課程。(4)開心，喜歡寫作、小說，可以精進自己的寫作技巧。(5)好奇與高中國文課的差別，因每個系都需要表達。(6)應該可以學到很多。(7)能在鑽研數學領域的同時培養文科腦，覺得充實。(8)新奇有趣，可以增進作文能力。

負面則有：

- (1)不知道要幹嘛，為什麼是必修。(2)傷心欲絕，希望不要被當。(3)沒必要，因為都用原文書上課。(4)不想面對，不想上寫作課。(5)有其必要性但不多。(6)顯示中華民國在寫作教育上的缺失。(7)心情不好，討厭寫作。(8)感覺會跟高中國文課一樣無聊。(9)焦慮，聽天由命。(10)冷感，比較喜歡文學欣賞。(11)崩潰，國文爛到爆，擔心被當。(12)害怕，可能要訓練寫作能力。(13)很焦慮，原來不管文組理組都逃不掉國文。

綜合他們對中文寫作的前理解（誤解），筆者必須要在第一堂課，就讓他們認識到，「中文寫作」課程不同於高中國文與作文，而是在「認識讀者」的前題下進行寫作。既然「認識讀者」是寫作第一課，如何藉由寫作的方式讓學生認識

讀者？筆者思索，下腳處是否讓同學意識到，這些文章不僅是給授課教師（筆者）打成績的課堂作業，倘若他們的作品會被所謂的「讀者」甚至專業讀者閱讀，是否在寫作的積極度上會有所提升？至於哪些讀者？以企劃書而言，筆者希望同學想像，這份企劃書不是只給老師打成績，而是有機會做提案報告時，未來的主管、相關機構人員。因此，筆者於課堂第一週到第四週，講述企畫書寫作技巧、並讓同學以小組為單位撰寫之後，第五週邀請業師「渥德設計」專案經理、台灣包裝設計協會理事長林奕圻，針對同學的提案內容進行審查和評比，最後由業師挑選兩組，代表班上參加企畫書比賽。

其次，則是採訪稿的撰寫，在筆者用兩週講述採訪稿的前置作業訪綱與列訪綱之後，於下一週課堂進行「人物採訪實戰」，請同學模擬記者，針對受訪作家進行閱讀資料及分工，然後邀請具豐富採訪經驗的作家來課堂接受聯合記者會的模擬採訪，第一堂課讓同學提問、請作家回應問題，第二堂課則由作家回饋剛才同學的問題設計，並分享採訪心要。最後，小組共同完成 1000 字的人物採訪稿，且在有受眾／讀者的前提為假設——想像這篇文稿即將刊載於本校校刊或電子報，讀者多為本校師生——讓同學以此進行寫作。執行計畫時，筆者的兩班中文寫作，分別邀請不同青年作家，分別是蔣亞妮和朱宥勳，他們除了出版文學書籍之外，前者以採訪作家、主持 Podcast 節目「妮說不可，我說可」聞名，後者則在高中教科書編選、經營 Youtube 個人頻道等為眾所知，同學經過實際採訪經驗，表示收穫不少，同學回饋詳見「教學成果」。

最後則是履歷自傳寫作，筆者先提供幾個錯誤版本讓同學觀摩、討論，從中除錯，再給予過去優良版本，供同學們小組討論版本的優異，以此取代「先講授、後寫作」的方法，讓同學自行擬定出自傳寫作的原則，下一堂課再邀請同學們依據所學的內容進行撰寫。為了讓同學理解自傳的「讀者」、也就是職場業主，筆者擬依照他們的科系，邀請業界人士針對自傳進行模擬面試，強化學生切身的實戰感。在設定讀者群的前提下，透過系列的寫作、實戰與自我校正，相信能比直接教導寫作更能讓同學印象深刻，認識讀者的同時，或也能認識自身的不足之處。履歷寫作則邀請資訊公司主管，針對同學所撰寫的三百字履歷，進行模擬面試，藉由主管的提問，讓同學省思履歷自傳寫作的要點。藉由本計畫的寫作實踐，不僅可有效提升同學自主學習動機，也能激發同學後設思考能力，讓同學理解並實踐「認識讀者」脈絡下的寫作策略。

三、文獻探討

由於成果的頁數限制，以下僅從和筆者執行計畫最直接相關的寫作類別，說明這些前行文獻稍對本計畫提供的幫助。關於美國大學的讀寫教育，曾多聞《美國讀寫教育改革教我們的六件事》提供了不少學術研究，除了多方引用相關的教育研究，作者也藉由豐富的美國教育觀察經驗，來回答以下幾個問題，包含：歷年研究對於讀寫教育有何重要發現？美國國家寫作計畫一再強調的「寫作過程」（writing process）究竟是指什麼？一堂成功的讀寫課，具備哪些條件？讀寫如何幫助學生進行批判性思考？如何進行跨科際的讀寫訓練？由於寫作過程中，作者

倚重「美國國家寫作計畫」(NWP)的成果，而此單位在過去四十年來，和美國各級學校建立了良好的互動機制，也對各種教學法予以檢視，同時研發新的寫作教學教法，對本計畫有諸多的參考價值。其次，筆者也參考過去大學的「中文寫作」的課程教學設計，例如張高評所主編的《實用中文寫作學》(2004)，此書邀集台灣各大學教師，針對自傳寫作、書評寫作、研究計畫撰寫、學術報告、摘要寫作、方塊文章、應用文、文宣寫作到創意寫作，進行深入的探究及教學實務分享，例如自傳寫作除了講述理論，也提供了範例和錯誤範本，對本計畫的「履歷和自傳」單元有所幫助。

本校所編纂的《南瓜變馬車：應用文故事指導書》，則是本計畫最主要參考的文獻，此書設計的六大主題：自傳、報導寫作、議論寫作、企劃書寫作、簡報和劇本，便是本課程規畫的主軸，此書對這六大主軸進行理論和教學實務的介紹，同時提供學生學習的範本，是本計畫倚重的文獻。此外，「九宮格的寫作方式」，無論在企畫書、採訪稿和自傳履歷中，皆可適用，鄭國威的《知識寫作課》第一章就實際示範如何操作「知識九宮格」，以科普文章為例，九宮格包括熱點、場景、誰(創造出來的)、為什麼、怎麼做、結果、展望、感受、參考資料、圖文影音，其實每一項都針對文章的讀者／受眾來設計，在傳遞知識的同時，最終能打動讀者，從理解進而產生同情共感，最後帶讀者一起行動。「知識九宮格」的寫作教學也是《九宮格寫作術》強調的重點，作者山口拓朗推廣「邏輯性商業文章寫作法」，並以「九宮格自問自答法」，教導寫作者使用「視覺資訊化」的方法，教導寫作者藉由填空，循序漸進地填上豐富而鮮活的細節，強調當九個「空格填滿後，文章幾乎已成形」，九宮格的寫作設計，乃將寫作流程視覺化、系統化，從中形構成易操作的寫作步驟，這對於本能上排斥寫作的理工科學生，是很好的入門工具。

四、教學設計與規劃

教學目標：在敘事力、寫作力和閱讀素養受到重視的當今，仍有不少大學生對寫作排斥，或視為中學階段作文的延伸，為了讓同學喜歡寫作，進而改善其寫作能力，強化作品品質，本課程希望透過確立三大類型的寫作步驟，循序漸進帶領同學嘗試各類型的寫作，包含：企畫書、採訪文稿和履歷，不僅讓學生掌握各類型寫作的關鍵，也能依序完成各類書寫，協助提升同學的寫作力，以此激發其自主學習能力，回頭有效掌握閱讀力。

教學方法：講述教學、討論教學、協同教學(業師)

各週課程進度安排：

週次	課程內容
1	課程內容及評分標準說明
2	【從閱讀中發現問題】 閱讀篇章：從終點檢視我的起點：湯姆·尼可斯(Tom Nichols)〈那神奇的七年〉
3	【從閱讀中發現問題】

	檢視生活中的不美：蔣勳〈生活美學的起點〉
4	【企劃書】 從發現問題開始：設計思考與企劃書格式介紹
5	【企劃書】 企劃書實戰寫作
6	【企劃書】 企畫書提案報告
7	【企畫書】 修改·精進·強化：企畫書回饋與修改
8	【摘要寫作】 閱讀文本：以謝旺霖〈因為我懷疑〉為例
9	【採訪寫作】 採訪的地雷：從閱讀台灣獨立書店「小小書房」和「有河」的公告信中歸納
10	【採訪寫作】 採訪的前置作業：約訪信、訪綱與其他
11	【採訪寫作】 採訪文稿的撰寫要點
12	【採訪寫作】 人物採訪實戰
13	【採訪寫作】 同學採訪稿審查與回饋
14	【履歷寫作】 認識自己：「四真一假」小組活動
15	【履歷寫作】 「我是誰？」：從自傳、自述到自我書寫的形式區隔與內容介紹
16	【履歷寫作】 履歷寫作練習
17	【履歷寫作】 自傳履歷模擬面試
18	期末課程回饋

學生成績考核：

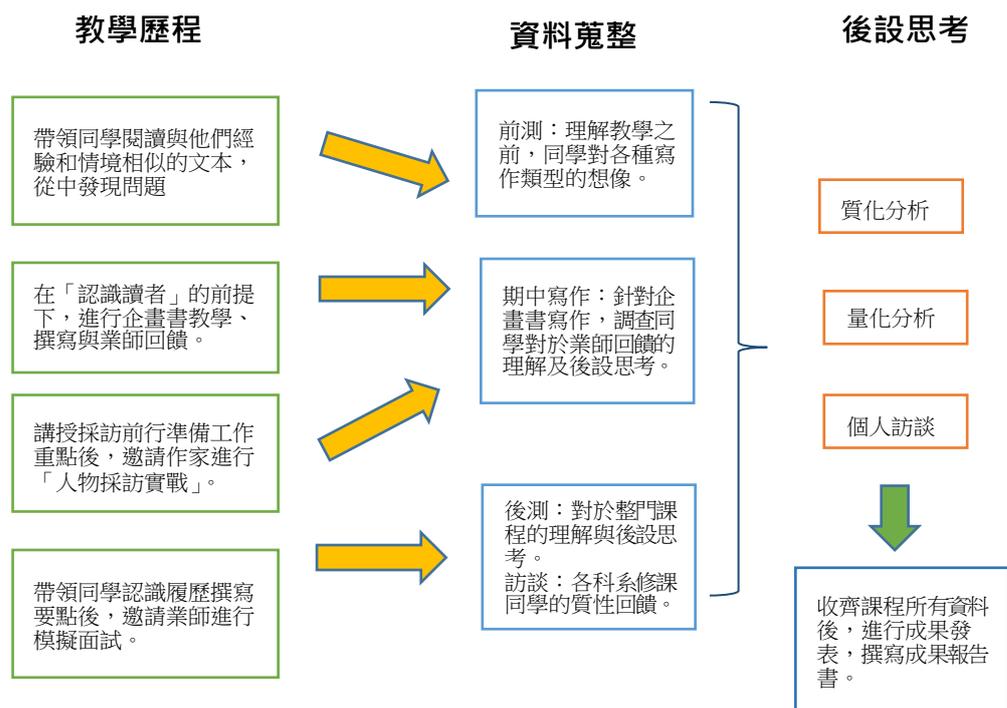
- 課堂發言：20%
- 小組企劃書：20%
- 採訪文稿：20%
- 自傳及履歷：30%
- 互評回饋單：10%

學習成效評量工具

1.前後測問卷設計。2.學生撰寫回饋單，自評學習成效。3.業師針對各寫作類別，進行作品審查及建議。4 進行修課學生訪談，質性評估分析其學習效益。

五、研究設計與執行方法

1.研究架構



研究範圍

本計畫的研究範圍是 112 學年度第一學期；兩個中文寫作班級共同學的作品（包含修改稿和完稿），以及修課同學的問卷和訪談，少數受訪者的質性回饋等。

研究對象（授課對象）

本計畫研究的主要對象為 112 學年度上學期大一必修課「中文寫作」課程的同學，主要是化學、光電工程、理學院學士班、資管、生科、生醫科學及工程、通訊、電機、資工等理工學院為主，共 61 位名學生。

場域（授課空間）

實體教室／文學院一館蜂巢教室（如下圖），此教室的設計，有助於同學小組研討，學生可充分利用白板、可移動式的桌椅，進行討論。



研究方法與工具

● 質化與量化分析：問卷調查與個別訪談

本計畫預計於期初和期末，對修課同學進行問卷調查，期初先調查同學對採訪的先備知識，以及對課程的期待和想像。再者，在課程進行中也請學生撰寫學習單，提供同學藉由後設思考的方式，檢視自己從採訪前置作業到寫作完成的歷程。期末則針對不同科系的修課同學，請課程 TA 進行個別訪談，理解其學習歷程，作為未來課程調整的指標之一。

● 業師及作家的審查回饋：

本課程在各寫作單元的執行中，皆邀請業師，針對學生的提案報告，給予書面審查和口頭建議，由此同學不會僅將自己所寫的內容當成「學生作業」，而是意識到這是有專業讀者的作品／成品。

六、教學暨研究成果

以下依次敘述本課程規劃的「企畫書」、「採訪稿」、「履歷寫作」三類寫作類型的過程及業師回饋進行說明，包括「教學過程與成果」、「教師教學反思」和「學生學習回饋」。

(1) 教學過程與成果

● 企畫書教學成果

在企畫書課程的規劃中，前三週請同學在筆者引導下，小組完成一份企畫書，第四週則邀請業師林奕圻針對同學提案，進行書面及口頭審查，給予同學建議。第一節課讓各組同學輪流報告，第二堂課則由業師給予回饋，並由此總結他認為完整的企畫提案應包含哪些項目，最後也以個人過去的業界提案為實例，強化同學撰寫企畫書的認識。因受限於篇幅，其中一個班級的企畫書提案題目，以及授課教師和業師的評語詳見附件一。

依序回饋各組同學的提案後，林奕圻講師才分享企畫提案的重點，包括：簡報的開場要把握「不拋鉤子，就亮刀子」的原則，吸引業主、觀眾，或者喚醒危機意識，讓他們關心接下來發生什麼事，這即以「故事型的簡報方式」，讓業主理解：1.想要某樣東西的人物，2.這個人物碰到問題 3.人物遇到指引者 4.指引者交給人物一套方案 5.指引者召喚主角採取行動 6.定義利害關係：成功或失敗。以此引導同學們進行簡報製作。提案簡報會議的同時，同學撰寫學習回饋單，用以讓筆者理解同學的學習狀況，此外，也讓同學進行同儕報告的互評。

最後，筆者在每班選出三組同學，代表本班參加中文系所舉辦的企畫書比賽，「中央大學共乘網：安心回家的秘器」先入選「第一階段書面審查」，在第二階段的提案報告中，也奪得冠軍。這組同學的企畫書詳見附件二。另外，筆者的另一個班級的其中一組，也以「質睡，學霸不難」獲得第三名。

● 採訪實務與寫作成果

筆者在講授人物採訪的前置作業後，依照兩個班級的屬性，個別邀請具豐富採訪及受訪經驗的作家蔣亞妮和朱宥勳，來課堂接受同學的模擬採訪，請同學預先準備好問題以利當天詢問，課程設計為前一小時由同學發問，講師立即回答，接下來則針對同學們提出的問題進行回饋，包括這個問題是否深入、與主題是否相關還有受訪者的困惑和感受等，讓同學在具備採訪的基礎能力之下，實際進行模擬聯訪，再由講師回饋，由此統整出他們對於採訪準備和文稿撰寫的重點。最後兩個班以小組為單位，撰寫朱宥勳採訪稿六篇，以及蔣亞妮採訪稿六篇，筆者各選一篇佳作，詳見附件三。

● 履歷寫作成果

筆者在履歷寫作單元，前兩週先簡單介紹履歷寫作的要點，接著邀請畢業於中央大學資工所、現任職於 Google 的黃冠宇先生擔任面試官，黃冠宇不僅是高階主管，也實際參與公司應徵主考官超過 500 次，因此邀請具豐富經驗的他來課堂，與同學進行模擬面試。模擬面試以小組為單位，每組大約二十分鐘。接著黃老師才給予整體回饋，提點同學履歷寫作以及面試應注意的事項。這項寫作一共

有兩班「中文寫作」的 61 位同學參與，共有 61 篇 300 字的履歷，筆者擇優選入的同學履歷，詳見附件四。

(2) 教師教學反思

在企畫書單元中，筆者從學生的回饋中，筆者觀察到，此單元課程採取「先實作、後分享」的方式，同學更能專注聆聽重點，在同學先聆聽筆者簡述企畫書寫作要點，並於課堂中實際帶領他們撰寫，當學生先有實作經驗，較能體會到其中的困難點為何，並理解業師所言為何。

在採訪單元的學生回饋單中，電機系吳同學對課程設計的聯訪提出反思和回饋：「在聯訪的過程中，我認為我們整班應該要討論出一個共同的主題，再針對它去做訪問，這樣整體上會比較穩妥。因為並不是所有問題都可以問出來，但是如果訪綱的主軸，並非該主題可能會造成後續比較難去撰寫這份採訪稿。老師都很樂意去指正我們使我們更進步，這是我覺得這次採訪很難得的體驗。因為出了業界，如果要採訪某個人或者是針對客戶或企業做專訪時，並不一定也不太可能會能夠接受到這樣子的回饋。整體來說，非常感謝老師這次邀請朱宥勳老師的來參加這次訪談教學。」這位同學對於筆者設計的「模擬記者會」、採取共同聯訪的方式提出他的觀察，也就是不僅小組各自擬訂各組的題目，最好能夠共同討論題目的層次感，這點筆者在課堂中已說明，好的訪綱應能依循「投其所好」、「非問不可」和「思辨對話」三個層次，但若同學各自提問，可能就無法顧及訪綱的層次感，問題之間也沒有必然的延續性，而同學希望有系統地建立訪綱的層次，其實也顧及到受訪者的感受。這位同學的回饋，令筆者注意到，同學已從單向、被動的接受者，躍升至授課教師位置、自我評估、後設思考的課程參與者，雖然依照同學所言，要讓各組彼此互動，討論出有層次的訪綱，會利用更多課堂時間，但筆者樂於接受這樣的回饋，也希望在往後的課程中能嘗試調整。

(3) 學生學習回饋

● 企畫書的質性回饋，首先分享同學對其他組同學簡報的回饋：

吳○○同學：「第三組是午餐分流的相關主題。雖然立意良善且預期成效相當吸引人，但軟體開發過程過於籠統，若是實際執行可能會面對到許多預料之外的意外狀況，且資金主要依賴學校補助，可能在初期簽約廠商時會比較沒有吸引力。」

黃○○：「第六組共乘 app 動機為因公車尖峰時段人流量大等問題，這組不但有表單問卷，還說已有初步實施，且我覺得此 app GUI 介面完整，還有固定班次，且有認真查合作廠商的內容，像九人共乘較划算等，我認為這個內容非常完善，我聽了都期待使用這個共乘 app 了。」

李○○：「第二組針對假新聞泛濫提出質疑，並且提出解決方法，雖然方法有點難以在現實達成（設計軟體偵測過於誇大的文章，並過濾腥羶色的言論），不過對於假新聞的核心亂象的分析非常精闢，且在投影片的最後還有再提及自己的題目標語，來再次加深台下觀眾對於報個人主題的印象。」

其次，請同學自行總結老師給予的回饋，摘錄一則如下：

第三組林○○：「評審老師認為我們的緣起很吸引人，能清楚說明為什麼我們想做這個主題也能吸引觀眾眼球。作法的部分只有口頭簡述，沒有在簡報上看見。我認為這是一個相當好的 idea，不僅是利用文字而是利用較多的圖像推疊出觀眾的興趣。這次的簡報並未花太多時間仔細雕琢，下次簡報應利用更多圖像來表達我們的想法，且我們認為實行方法應寫得更加完善。」

請同學總結在企劃書單元中的所學，摘錄如下：

黃○○：「我認為這次寫作練習中的企劃書對我是相當有用的，因為企劃書其實是出社會後必備的技能，讓我們提早接觸並了解其中的眉角是相當重要的，而我認為清楚傳遞自己的想法和架構是相當重要的，無論有多好的想法，若他人無法完全理解那再好的內容都是白搭。」

吳○○：「觀眾及評審很重要，要以聽眾的角度去設想，也可用說故事的方法將觀眾社為主角面對問題，而解決方法即是此次報告所提到的方案。「不拋鉤子、就亮刀子」是一句相當吸引我的句子，清楚設定了簡報的兩個大走向。」吳同學的回饋，正好也切合了此研究教學計畫的主軸，即帶領同學學會「認識讀者」的重要性，而這是同學在實際撰寫企畫書、講師回饋後的自我省思，而非筆者單向灌輸的概念，由此可見同學確實將寫作須以「認識讀者」為前題的內化。

● 「人物採訪」單元的回饋如下：

劉○○：「這次課程我學到很多。首先是準備工作，在之前我沒想過準備資料對採訪是如此重要。在做過準備後，採訪朱宥勳時就會發現有些被提出的問題是朱宥勳很常被問到的，這時候真的會有種在浪費採訪時間的感覺，這是我學到最多的部分。第二個是朱宥勳說，採訪其實是對弈，採訪就是為了要挖出不為人知的東西。雖然我不是負責訪綱的同學，但在準備資料時我有標註一些感覺可以提問的部分。」

資訊工程系陳○○：「我覺得實際採訪一個人是很有趣且寶貴的經驗，親臨現場與透過他人的文字描述、影片紀錄中就是不一樣的。朱宥勳老師是個談吐風趣的人，讓人不自覺放鬆下來。他有著許多獨特的看法與見解，且有別於我對文人的印象，他的述說是建立在數據上。」陳同學為理工學院學生，藉由採訪，也讓他作家／文人的印象改觀，原先她以為作家都是感性、抒情的特質，但朱宥勳談大數據、流量的觀點，也打破了同學對作家的刻板印象。

資訊工程系吳○○：「在撰寫的過程中，我嘗試模仿了新聞撰寫採訪稿的敘述方式，我覺得像這樣將與受訪者的問答寫成一種故事是一種蠻獨特的經驗，與過往寫作文的感覺不同。而由於我們這組是由兩人同時寫稿，如何讓整篇文字風格更相近也成為了一個重要的課題，一開始的採訪稿，整體帶給人很強烈的撕裂感，就很明顯是由多人撰寫而成，因此在寫完稿之後，我也重新審視了整篇文章並調整敘事順序與手法，看起來就比較文章就變得相對完整一點，只能說撰寫採訪稿果然還是透過實際撰寫才能理解到當中的竅門啊。」資工系吳同學認為實際採訪、撰稿的經驗，才有助於他回頭理解採訪報導的旨要，更重要的是，從吳同

學的回饋中，可見同學已能後設地檢視自己的撰稿經驗，察覺到多人寫作造成文章的撕裂感，進而主動調整敘事，有效達成讓學生主動學習、後設思考，進而再回頭檢視筆者課堂所教授的採訪重點。

- **履歷寫作的同學回饋**如下：

資訊工程黃○○：「面對黃老師的問題時有些手足無措，沒想到老師是 Google 的，我事先沒有準備，表現應該算是蠻差的，但透過黃老師後續的指導，我也學習到很多，像是：面試官時間很少，所以履歷要在第一句話就呈現亮點，多不如少，少不如精，要給面試官一個選擇你的理由，像是在某個計畫裡具體做了什麼，對公司整體來說可以帶來什麼幫助，且要用事例具體證明自己是怎麼樣的人，而不是籠統地說一些抽象的個人特質。黃老師也提到：面試不是單向考試，而是雙向交流，累積個人實力可以透過建立關係，以增加認可你的人的樣本數，寫作應著重在實際做過的事，寫出洞見和解決問題的思路，幫助別人了解你以及你的計畫。」

另一位則是通訊工程學系四年級的黃○○：「面試官老師問我兩題，一題是為什麼應徵瑞昱機器學習開發工程師，因為這部分瑞昱不是龍頭；另一題為當語音辨識有雜訊時，該如何消除？起初聽到問題時，真的沒想到會問專業問題，所以在第二題回答時有點小慌張，但也因為如此我知道自己沒有做好充足的準備，應該事先做好充足的資料準備，臨場也應更處變不驚。」從兩位同學的回饋中，可知同學在履歷表上填寫預設的工作單位和職稱時，並沒有同步理解這家公司的產業現況、產品特色、需求人力的條件等——儘管筆者在課堂上有提醒同學，但大致上同學仍無切身感受，但讓同學實際寫作，再由業界主管於面試時提醒，同學就更能切身體會課堂上講述的撰寫履歷重點。更進一步地，同學在實際經歷過面試的「洗禮」後，對於黃老師總結的要點，不但專注聆聽，也更能掌握履歷寫作的內涵。而這位黃同學因為已大四，即將面對職場，因此對於模擬面試有更切身之感，課後還與黃老師請教。

電機工程胡○○：「從最開始的履歷到面試，面試官不斷強調要站在企業的角度去思考。他不斷地問說，你有甚麼特別的亮點讓我們要錄用你；明明也有其他相同領域的公司，為何要選我們這一個，說出選擇我們的理由。而我其實對聯詠並沒有太大的了解，當他問及我需要甚麼特別的能力來加入他們時，我並沒有做太多功課在驅動 IC 上，導致我無法準確回答那些基礎技能，所以我深刻學到做功課的重要。」透過實際撰寫履歷到模擬面試，胡同學也意識到「要站在企業的角度去思考。」這就是在「認識讀者／受眾」的前題下，理解到即使是履歷寫作，也要考量受眾的需求，而不是自我感覺良好的抒情寫作，關於這點，上述的通訊系黃同學也總結黃冠宇關於履歷寫作的提醒：「不要只寫虛有其表的形容詞，應該寫出具體內容，證實你有這些能力，還有說明哪些事讓我有成長，都要在少少的一兩頁履歷表呈現出來。」讓同學在撰寫履歷、實際的模擬面試體驗後，自行總結出寫作要點，筆者認為這種方式，比起單純的演講或履歷寫作教學，來得更有效益。

整體而言，同學修完「中文寫作」的回饋如下：

生醫科學與工程學系蔡同學：「跟我想的完全不一樣，原第一天本帶著要死背古文的心情來，但**最後學到非常實用的東西**，滿載而歸，老師的課程設計非常棒。」理學院學士班宗同學：「可以感受到老師真的很用心，這樣的中文寫作課非常充實，雖然有很多作業要繳交，但能夠學到的東西也很多，很開心能夠遇到老師你，**很喜歡上你的國文課，讓我對寫作又多了很多認知。**」資訊工程學系葉同學：「**這學期的國文課可以說是我學習生涯中，參與度最高的國文課。**謝謝老師每堂課都用心準備。我在老師眾多的學生中，可能不怎麼特別；但老師在我的國文學習生涯裡有特別的地位。」生命科學系邱同學：「謝謝老師很用心的設計課程！第一堂課聽老師簡介本學期的課程內容，會實戰演練採訪與面試，而且都是請外面在職場上的專業人士，那肯定代表老師有心又而且跟他們有一定的交情，這門課會有一定的負擔，但相對的也會收穫滿滿。上課時也不是死板板的老師一直講，而是跟學生有很多互動，還有小組討論，讓學生主動回想到底學了什麼。**美中不足的是課程太快結束，每次上課都像在挖寶藏**，希望這學期的結束只是小小的休止符，未來還有機會上老師的課程繼續挖寶！」電機工程學系林同學：「感謝您找了很多與外界合作的機會給我們練習各方面的才能。如此可以更激發我們的好勝心，不能丟臉的壓力。且幫助我們的業師也都非常和善，大部分都是以鼓勵代替譴責，不過還是能讓我們知道哪裡可以做得更好。雖然這門課不算是涼課，但用心參與確實能學到非常多實用的知識，讓我感受到國文寫作的實用性，不是死板的國文課！」通訊工程學系四年級黃同學：「謝謝老師真的很用心準備這些課程，一開始以為國文課應該會很無聊，結果出乎意料的有趣及收穫滿滿，對我而言蠻有幫助的」

七、建議與省思

從修課同學的回饋和期末問卷中，可知筆者這次的教學改變，對學生的學習成效有所幫助。不過由於聚焦在三大寫作類別，因此其他的寫作類型；例如書評、論文摘要等，在執行計畫期間，就無法安排在十八週的課程中，尤其本校的理工科教師，希望同學能在大一時，透過中文寫作課訓練論文寫作能力；或至少能掌握論文摘要的寫作要點，這是筆者未來開個可再調整之處，也許縮短各寫作類型的週數。另外，筆者近兩年中文寫作課程，所遇到最大的社會變化就是，同學會使用 ChatGPT 來修改文稿，筆者不排斥同學使用 AI 輔助工具協助寫作，不過以履歷寫作來說，根據筆者在課程依循寫作步驟和格式的同學，與有使用 ChatGPT 的同學履歷，在細節的文字處理上仍有差別，後者較為制式，尤其通常會以「希望貴公司……」收尾。由此可見，要下一個好的寫作指令，也需要更多學習。因此在未來的課程中，筆者會請教不同領域的教師，思考如何協助與 AI 協作，進而更有效地幫助同學。

二、參考文獻

- 王文科、王智弘：《教育研究法》（增訂第十五版），台北：五南，2012。
周芬伶：《創作課》，台北：九歌出版社有限公司，2014。

曾多聞：《美國讀寫教育改革教我們的六件事》，台北：字畝文化創意有限公司，2018。

徐秀菁、楊雅儒、陳儀、李慧琪、康珮、黃思超：《南瓜變馬車：應用文故事指導書》，台北：五南圖書出版股份有限公司，2018。

張高評：《實用中文寫作學》，台北：里仁書局，2004。

莊慧秋：《寫出你的內心戲》，台北：心靈工坊文化事業股份有限公司，2017。

鄭國威：《知識寫作課：寫一篇真材實料的網路爆紅好文章》，台北：創意市集出版，2018。

蔡淇華：《寫作吧！你值得被看見》，台北：時報文化出版企業股份有限公司，2016。

臺大寫作教學中心教材編輯小組：《活用學術字彙：跨出論文寫作的第一步》，台北：臺大出版中心，2010

山口拓朗：《文章寫得又快又好，九宮格寫作術》，台北：究竟出版社股份有限公司，2020。

宋淑熹：《150年歷史的哈佛寫作課秘訣》，台北：遠流出版事業股份有限公司，2020。

哈佛大學尼曼基金會著，馬克·克雷默、溫蒂·考爾(Mark Kramer & Wendy CaLL)編：《哈佛寫作課》，台北：城邦文化事業股份有限公司-商業周刊，2017。

榮·理查特(Ron Ritchhart)、馬克·邱奇(Mark Church)、凱琳·莫莉森(Karin Morrison)：《讓思考變得可見》，新北市：大家出版，2018。

威廉·金瑟(William Zinsser)：《非虛構寫作指南》，台北：臉譜出版城邦文化事業股份有限公司，2018。

三、附件

附件一：企畫書提案講師意見回饋

題目	授課教師與業師建議即回饋
第一組 WATTER X： 讓人無法克制的 客製化水壺	<p>授課教師：1.以組員的使用狀況為例，很貼近狀況，問題意識好。2.題目很棒，善用同音字。3.觸控面板提醒的設計很貼心，客製化的造型，有連接手機 app。4.能適時加入市場評估調查，有考慮到販售點，思考完整。5.建議可以在計畫書中，放置一個產品示意圖，讓讀者（也是金主）更能想像。</p> <p>業師：1.簡報中有畫面色系的一致性，美感表現令人眼睛一亮。2.問題意識清楚，市場評估的下一頁，可以講重點。3.必須考量水壺客製化的問題，.客製化雖然吸引人，但是會遇到訂單量的問題，通常訂單量(MOQ)要達一萬瓶以上，不知是否有事先思考此事？建議將解決方案寫進企劃書。</p>
第二組 一個沒有猜疑的世界： Clickbait Blaster	<p>授課教師：1.有說明 Youtuber 很多人訂閱，但是查核新聞訂閱數卻很少，這點的比較很好，建議可以用圖說來表示，會更清楚。2.使用 ChatGPT 的軟體，過濾並重組新聞內容。目前的現狀調查還不夠，可參考「報導者」網站。3.流程有包含試用版，以及試用版的回饋。4.有將申請政府基金補助納入。</p> <p>業師：1.題目很好，很有小說感。議題對社會很有貢獻。報導者，公視新聞已經在進行類似的報導。但是如何吸引受眾，是個很大的問題。2.其次，如何定位受眾的問題，例如老人的問題。3.是這次報告中，唯一明確找到政府補助單位的組別。</p>
第三組 美食荒漠綠化！ 午餐時段分流	<p>授課教師：1.有放現況圖，且開頭吸引人，用清大作為對比，能喚起聽者共鳴。2.問卷調查發放方式巧妙，利用餐廳排隊人潮來做問卷。3.資工系學生設計應用程度，並回饋服務實習三學分。</p> <p>業師：1.簡報中，適當地使用用餐尖峰階段，餐廳外排隊人潮的圖片，讓人有眼睛一亮的感覺。2.報告的同學在報告前，有感謝老師和總監，有加分效果。3.解決方法，建議可以用一頁流程表來簡介，會更明確清晰。</p>
第四組 解決能源危機	<p>授課教師：在目前的研究現況中，有進行數據上的調查，可增加說服力。然而，在知識的解說上，需要更加強，例如：什麼是「氫能」？對於一般民眾來說，需要更多資料來理解，或者是氫能除了巴士之外，可以用在現實生活中</p>

	<p>的何處？</p> <p>業師：具有拯救世界的情懷，具備雄心和廣大視野。簡報模式清楚，一張圖一頁，舒服，善用圖片，數據與圖片相互搭配，令人眼睛一亮。經費編列有事先上網查詢，但是要放在參考文獻中，讓觀者知道你們的用心，更加具體有說服力。建議可以把前瞻計畫，改成十二項的氫補助。解決能源危機，和減碳之間的關係為何？應該更清楚，建議題目可以改成「減碳」。</p>
<p>第五組</p> <p>食分安心：吃得安心又節省時間的團體便當訂購計畫</p>	<p>授課教師：以示意圖來顯示中午用餐時間，食物被拿光的情況，讓人有畫面感。投影片太素面，可以多一些圖片設計。有販售便當餐車的示意圖，還不錯。經費各項目都有查證，這部分做得很細緻。</p> <p>業師：「計畫緣起」的項目，放了太多文字。問題是要吃得到東西？還是吃得安心？這是兩個問題，一事先清楚定義。建議重點應該放在「吃得到東西」。</p>
<p>第六組</p> <p>中央大學共乘網：安心回家的秘器</p>	<p>授課教師：目前已經搜集到不少相關資料，非常完整，如果已經有表單得出來的數據，可先放出來，增加說服力。簡報中有放示意圖，更清楚能了解應用軟體程式介面。投影片比較素面，建議可以加入一些相關圖片。</p> <p>授課教師：問題意識好，有洞察力，題目很棒。在簡介「返鄉時間對不上」的問題，建議可以找公車時刻表，以及同學課表時間的對照，增加說服力。簡報報告時使用的詞彙，非常專業，能充分展現優勢，可惜在簡報上並沒有文字化。包車公司費用評估，非常具體。</p>

附件二：業師課堂照片

圖一：企畫書提案報告，台灣包裝設計協會理事長林奕圻於課堂回饋



圖二：「中文寫作」企畫書比賽，筆者教授的同學組別獲得冠軍和第三名



圖二：人物採訪單元，作家蔣亞妮於課堂接受採訪及回饋



圖三：google 主管黃冠宇與筆者於課堂進行「模擬面試」及回饋

