

導入大學社會責任實踐之社會實踐課程的創新發展：
以新版「社會參與之導航與探索」課程為中心的探討

一. 報告內文(Content)

1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

(1) 教學實踐研究計畫動機

台灣當前的高等教育現場正在經歷快速且劇烈的改變。高教面臨各項挑戰與難題：為克服學院內的學習與真實的社會脫節，並擺脫狹隘單一學科的學習與接觸，侷限知識與技能的涵養與發展因而有了新起的社會實踐課程。社會實踐課程著重在如何孕育校園與在地社會的連結、培育青年跨域共創並投入社會創新、發揮人文價值與社會關懷的精神，進而可以使「社會實踐」課程能夠在臺灣高等教育跨越新時代的發展中，成為帶領高教教學轉型的新典範課程(陳東升，2014；陳怡方，2017)。

近五年來，社會實踐逐步成為臺灣高教教學實踐的新典範，在此同時，教育部積極推動「大學社會責任實踐(USR)計畫」(以下簡稱USR計畫)。USR計畫是教育部為強化大專校院與區域城鄉發展(包含社區、產業、文化、智慧城市等)的連結合作，以「在地連結」為核心，鼓勵大學師生參與社會創新實踐，聚焦於區域或在地特色發展所需或未來願景，帶動各地區的繁榮與發展，協助解決區域問題。在導入USR實踐關懷的社會實踐課程後，應當如何適切評估社會實踐課程的學習成效，及如何建構社會實踐課程模式得以持續創新發展的關鍵問題也日漸浮現。

(2) 教學實踐研究計畫主題及研究目的

為解決這些問題，本研究以即將進入第六學期且規劃連結本校USR計畫——「桃海三生：形塑桃園海岸環境與人文發展永續共生」——之主軸方向的新版「社會參與之導航與探索」課程為探討中心。導入大學社會責任(USR)實踐之新版「社會參與之導航與探索」課程強調以下的學習目標：(一)鼓勵學生投入在地社會的關懷與覺察、(二)促進跨域創意思考及主動學習、(三)促進團隊合作以提出符應地方社會需求的解決方案。也就是說，課程開啟新的課程創新特色：提供學習者一個跨領域互動的空間與課程設計，且在課程內容中強化導引學生走入社會實地(田野)、接觸不同社會議題的機會，讓學生從中慢慢培養出發掘地方問題，最後通過團隊討論、交流與合作、產出具有滿足地方需求之社會實踐精神的作品或實踐作為。

為能充分搭配連結近年本校投入「大學社會責任實踐計畫(USR)」之主軸方向—「桃海三生：形塑桃園海岸環境與人文發展永續共生」—研究將以社參導航課程的創新內容設計與實地踏查，皆緊密環繞以桃園市觀音區與新屋區為區域範圍的四大重點主題—海岸生態、客家文化、農食產業、社區營造—來規劃與發展。運用行動研究法，預計將對約 70 位參與學生進行探究。資料蒐集包括參與式觀察、實地札記、個別訪談、問卷調查、學習歷程檔案等，探究學生的學習成效。研究者再以質性編碼和描述性統計分析上述資料。

總結以上，本計畫旨在探討導入大學社會責任(USR)實踐之社會實踐課程模式的創新發展歷程，以及此新版社會實踐課程模式對學生課程參與和學習結果的影響，進而得以提供社會實踐課程結合 USR 專案計畫之永續創新發展的基礎。本研究之目的有二：一是經由行動研究的歷程，探討導入大學社會責任(USR)實踐之「社參導航」課程在大學課程實踐中的運作，以解決跨領域社會實踐課程在教學上所面臨的課程參與和學習實作的問題，二是從「社參導航」課程的實踐中反思教學和對學生課程參與和學習的影響，以作為未來高等教育中社會實踐課程結合 USR 專案計畫實施之創新發展的基礎。研究成果將可提供社會實踐課程結合 USR 專案計畫在教學實務探究時之借鏡，課程的建構策略，亦可提供社會實踐課程在發展教學模式組合及提升學生學習成效之參考。

2. 文獻探討(Literature Review)

(1)大學教與學的學術研究

大學教學的廣義概念包括課程目標、傳遞知識的方法、學生評量與有效教學的評鑑，亦即當聚焦於教師的教學時，也必然包含學生的學習部分，兩者間是緊密連結的關係 (Ramsden, 1992)。Schulman (2004) 更進一步指出大學教師需瞭解學生是如何學習，才能促進學生的有效學習。近年來，學者們(Schulman, 2004; 黃志雄, 2014) 紛紛探討在教學歷程的學生的觀點，並試圖從中獲得影響學生學習和有效教學的策略。在眾多有效教學方法中，傳統的講演教學(didactic teaching)是以教師為主導，透過講授方式將知識傳授給學生，而辯證式的教學(dialectic teaching)則是以學生為主導，在教師引導下，可讓學生學習思考的過程並從中學習，雖然較難評估學習的成效，但可反應學生能否把學到的知識，解決實際的現實問題。

美國教育學者 Ernest Boyer(1990)提出一套新的學術模型(model of scholarship)，將大學學術(scholarship)的價值區分為四種，分別是發現的學術(the scholarship of discovery)、整合的學術(the scholarship of integration)、應用的學術(the scholarship

of application)和教學的學術(the scholarship of teaching)，且他認為這四種學術應是相互支持而非切割開來的(Boyer, 1990)。自從 Ernest Boyer 將學術的定義擴大，從傳統針對學科領域進行發現探究的學術研究，擴大到針對教與學的理念、哲學、過程、方法的探究後，鼓勵大學教師針對教學過程進行研究，已是大學教師在學術發展上的另一重要選項(Becker & Andrews, 2004)。近年來，大學教與學的學術研究，將教與學的過程公開化，以及系統化地探究教學，已成為國內外高等教育追求教學卓越的一個重要的理念與方法——它們關注探究和反思大學教與學的歷程，並從中探究影響學生學習和有效教學的策略。

國內高等教育的研究學者指出，大學教師在教學歷程中運用的教學方法和學習評量方式，對學生的積極學習有顯著的效果。在有關教學歷程中的策略運用方面，教師需要配合課程發展適當的教學方法和策略，以便能促進學生的學習意願和增加學習效果，例如：小組合作、動手實作、問題討論、團體互動等，以活絡課堂互動與學習氣氛(鄭芬蘭、陳鳳如、張景媛, 2014)。而在教學歷程中的學習評量方面，則需考量學習者的學習特質、經驗與需求，根據學習環境和學習者的脈絡，在教學歷程中發展適當的學習評量方式，例如：多元評量、實作評量、檔案評量、小組評量等，以便能順利完成教學任務，更進一步促進學生的學習成效(黃志雄, 2015)。

大學教師需能從教學過程中反思教學，並有系統地了解學生的學習結果，以教學者即研究者的行動研究方式，針對大學教學中所發現之問題，進行教學反思和行動，配合課程發展適當的教學方法和策略，以便能促進學生的學習意願和增加學習效果，以提升教學和教育品質。教師從過去的知識權威者轉型成為學習的促進者(facilitator)，教師的責任在創造優質學習環境和提供豐富學習資源，並將學習的情意因素(affective factor) 和社會(social factor)因素考慮在內，以協助學生共同建構知識。而學生則必須為自己的學習成效負責，成為自主的學習者(Vygotsky, 1978)。

(2)新的教學典範：跨領域社會實踐課程。

全球與台灣當前的高等教育現場正在經歷快速且劇烈的改變。高教面臨各項挑戰與難題：教育市場化、大學治理與鬆綁、轉型與創新、學用合一與落差、全球化、少子女化、知識經濟時代等，甚至是教學現場的翻轉、產業創新的需求、國際化的挑戰、公共化的訴求、在地連結的期待、大學同質化的隱憂等等(陳東升, 2014；李建興, 2016；陳怡方, 2017)。在社會型態與產業經濟劇烈轉型的全球化時代下，我們面臨地方社會發展方向的調整、各領域青年人才能量的發揮受阻等危機。為促進臺灣經濟成長與產業轉型、提升青年就業與縮短學用落差等高教人才培育目標，期待透過在地資源整合與高教創新，回應社會與環境變遷需求

之跨領域、高創造力及具高度社會關懷與熱情之智慧生活整合性研究與產業人才，以強化我國因應經濟轉型與全球競爭所需之新興人才。推動跨域共創課程，建構實作模擬場域，維運成果交流社群，發展與其他領域之共同學習及專案合作，探索可跨界連結應用之技術及方法，以產生具社會影響力或互惠經濟價值之成果(陳東升，2014；李建興，2016；新作坊，2016)。

也因此，尤其是過去五年間，政府頻頻以各種競爭型計畫來引導高等教育的轉型，特別是朝向社會實踐的方向發展，包括科技部「人文創新與社會實踐計畫」、教育部「SHS 科學人文跨科際人才培育計畫」、「智慧生活創新創業育成平臺試辦計畫」、「特色大學試辦計畫」、「大學學習生態系統創新計畫」、「再造人文社會科學發展計畫」、「大學在地實踐社會責任計畫」、「高等教育深耕計畫」等。前述各項大型國家計畫，可以視為是高等教育版的「翻轉教育」。大學從過去作為追求知識的場所，轉向成為強調學用合一和社會實踐的機構。在翻轉的思維下，老師的角色也被期待有所調整與轉換，必須從知識的傳遞者，轉型為教學的製作人，以讓學習者能具有迎向快速變動時代的能力時。此外，跨領域的人才培育也成為教育的目標，傳統上大學教育培養的是擁有單一專長的「I型人」，然而時代需求的是兼具專業素養與通才知識「T型人」，甚至是具雙重專長能力的「π型人」(陳東升，2014；李建興，2016；陳怡方，2017)。教育部的「大學在地實踐社會責任(USR)」計畫開啟推進強化大專校院與區域城鄉發展的連結合作，以「在地連結」為核心，鼓勵大學師生參與社會創新實踐，聚焦於在地特色發展所需或願景，協助解決區域問題，帶動各地區的發展。(以上參考「教育部辦理補助大學在地實踐社會責任(USR)計畫徵件須知」)。

臺灣人類學學者陳怡方，在2014年10月至2016年6月間，嘗試以國立東華大學的課程結合社會實踐計畫，帶領學生進入在地社會，深入的認識當地的人群與文化，並與居民一起工作。經過四個學期的時間，在大學生參與社會實踐的現場，教師、學生、計畫成員及在地的組織與居民等所共同運作開展的社會實踐課程中，遭遇了一些困難，也發現了重要的問題(陳怡方，2017)。為什麼結合課程帶學生進入地方的社會實踐，以上述的方式，不容易長期的持續下去？陳怡方認為有以下四個原因。

首先，當高等教育的目標改變了，從校內的知識性的教育方式與內容，走向與社會結合與尋求實踐，這樣的轉換，事實上需要的是不同系統的建置。繼而，以社會實踐為目標的教育系統的建置，需要更長的時間.....教育者需要用相當長的時間，深切瞭解在地社會的問題與需求是什麼、以及什麼是適合的合作方式等諸多面向，才有可能建置起可以運作的系統(陳怡方，2017: 164)。

學校課程運作架構與在地社會發展架構的謀合協調，是個極為關鍵而又複雜的過程。所以陳怡芳接續指出：

再者，系統要能夠持續運作，需要相當程度的穩定性，然而，在社會實踐的過程中，經常遭遇的情況是，願意且能夠和大學合作的對象，往往是返鄉的青年、或者是正在經歷自我生活與生命願景的追尋和重新定位的過程中的人。因此，包含他們的人生與工作目標、或者所在的居所，都還潛藏著相當高的變動性，在這樣的情況下，教育的系統要如何建置、如何鋪設、如何持續，就必須面臨變動和不穩定的狀態。最後，也可能是最重要的因素，是雙方的目標並不完全不一致，社會實踐過程中大學與地方社會、大學生與社區居民的合作，夥伴關係下的雙方協力必須是朝向共同目標的實踐，合作才得以持續進行，教師也才得以持續帶學生進入在地社會、展開實踐工作。若無法尋求且獲得共同的目標，則後續所需要搭建的基礎也無從建立(陳怡方，2017：164)。

陳怡方以其親身較長期投入社會實踐課程的經驗，初步明確地指出了跨領域社會實踐課程模式的實踐歷程，在當今的高教體系與地方社會想要彼此靠近，並嘗試彼此相互接合的過程中，遭遇那些典型的困難，且出現了哪些關鍵的問題，因此她的社會實踐課程的經驗研究是本教育實踐研究計畫重要的借鑑與參考。

綜合以上，在社會實踐逐步成為臺灣高教教學實踐的新典範，且在導入 USR 實踐關懷的社會實踐課程的同時，應當如何適切評估社會實踐課程的學習成效，及如何建構社會實踐課程模式得以持續創新發展的關鍵問題也日漸浮現。為解決這些問題，本研究以即將進入第六學期且規劃連結本校 USR 計畫之主軸方向的新版「社會參與之導航與探索」課程為探討中心。運用行動研究法，預計將對約 70 位參與學生進行探究，以解決結合 USR 實踐之跨領域社會實踐課程在教學上所面臨的課程參與和學習實作的問題，並且從新版「社會參與之導航與探索」課程的實踐中反思教學和對學生課程參與和學習成效的影響，提供未來高等教育跨領域社會實踐課程實施之創新發展的基礎。

3. 研究問題(Research Question)

綜合以上，在社會實踐逐步成為臺灣高教教學實踐的新典範，且在導入 USR 實踐關懷的社會實踐課程的同時，應當如何適切評估社會實踐課程的學習成效，及如何建構社會實踐課程模式得以持續創新發展的關鍵問題也日漸浮現。為解決這些問題，本研究以即將進入第六學期且規劃連結本校 USR 計畫之主軸方向的新版「社會參與之導航與探索」課程為探討中心。運用行動研究法，預計將對約 70 位參與學生進行探究，以解決結合 USR 實踐之跨領域社會實踐課程在教學上

所面臨的課程參與和學習實作的問題，並且從新版「社會參與之導航與探索」課程的實踐中反思教學和對學生課程參與和學習成效的影響，提供未來高等教育跨領域社會實踐課程實施之創新發展的基礎。

中央大學USR「桃海三生」計畫，全名為「桃海三生：形塑桃園海岸環境與人文發展永續共生」，因為桃園海岸受氣候變遷威脅以致空污、海岸侵淤等，及承載經濟開發的巨大環境成本(生態破壞、環境污染)。又社區老齡化、人力流失，該如何讓海岸得以永續發展，本計畫以三生一體(生態、生活、生產)，目標建立桃園海岸綠色廊道，創造地方環境與社區共生再興。桃海三生計畫主要場域如下：許厝港國家濕地、草漯沙丘、觀新藻礁、新屋石滬等。



「桃海三生」計畫：經營場域與社區夥伴

桃園海岸永續發展，包含了自然環境、社區發展和在地文化的保存，並藉由科學實證結果作為環境保護與開發兩造的對話基準。保護在地文化與推動社會企業，並鏈結大學社會責任(USR)與企業社會責任(CSR)之間的合作關係，來促進海岸社區發展。與各海岸在地社區/社群鏈結並協作，藉由海岸環境監測、保育行動、環境教育、社會企業推動等，為46公里長的桃園海岸尋求兼顧保育環境/民生經濟/客家文化保存的社區永續發展行動，建立桃園環境教育綠色走廊，讓桃園海岸魅力再現。

為能充分搭配連結近年本校投入「大學社會責任實踐計畫(USR)」之主軸方向—「桃海三生：形塑桃園海岸環境與人文發展永續共生」—研究將以社參導航課程的創新內容設計與實地踏查，皆緊密環繞以桃園市沿海地區為區域範圍的四大重點主題—海岸生態、客家文化、農食產業、社區營造—來規劃與發展，並特別著重探究社會實踐教學典範之起始重點課題—建立在地團體連結與融入在地

社群網絡—在社會實踐導航課程中的發展實況。

4. 研究設計與方法(Research Methodology)

本研究採用行動研究法進行探究，行動研究是由實務工作者在實際工作情境中，依據自的實務經驗，針對實務工作上所遇到的問題，以研究者的角色，研擬解決問題的策略，藉由實際執行策略的行動，加以反思、修正以解決問題(蔡清田，2004；Mills, 2003)。本計畫旨在探討以學生為主體之跨領域社會實踐課程模式的實踐歷程，以及社會實踐課程模式對學生課程參與和學習結果的影響，進而得以提供跨領域社會實踐課程之永續創新發展的基礎。因此，採用行動研究為主軸，經由規畫、行動、觀察、省思、修改及再行動的動態循環歷程，探究跨領域社會實踐課程模式並探討其對學生學習的影響。

本研究主要採用行動研究是因它可以改進實務工作的情境，從實務經驗當中建構理論，達成教師的專業成長(蔡清田，2000)。本研究採用行動研究 (action research)，針對教學現場的實際問題設想解決方案，並分享研究成果，提供其他類似課程教師作為參考，有助於解決相同問題或困難。行動研究具有三個特性：(1) 由授課教師在自己的課堂執行，(2) 授課教師與研究學者合作，結合教學實務與理論，(3) 改善特定教學情境的現狀或解決問題(Kemmis & McTaggart, 1988)。本研究亦符合這三個特性。

行動研究的基本步驟包括：發現課程問題、界定與分析課程問題、擬定課程計畫、實施與修正課程計畫、評鑑課程並提出報告等步驟(Oja & Smulyan, 1989)，但資料蒐集、觀察、反省是融於整個過程中的持續動態形式。本研究根據此，調整為課程發展期、實地訪調期、團體報告期、成果發表期、投入學程期作為行動研究發展的流程。

研究資料蒐集包括實地影像紀錄、參與式觀察(participant observation)，上課過程的實地札記(field notes)和教學反思的備忘錄、執行學生個別訪談與焦點團體訪談、以及實施期末質性問卷調查等，大量蒐集學生的上課實況和對課程的成效反應。課程也要求學生製作學習歷程檔案(portfolios)，舉凡學生的摘要寫作、課程作業、心得報告、自我評量、同儕評量和教師評量的結果皆可置入檔案中，這是一項持續性累積學習發展紀錄。研究者再以質性編碼和描述性統計分析上述龐大資料。

5. 教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

教學目標：「社會參與之導航與探索」課程為《跨域社會參與學分學程》之導航入門課程。本課程的核心目標在於：(一)鼓勵學生投入在地社會的關懷與覺察、(二)促進跨域創意思考及主動學習、(三)促進團隊合作以提出符應社會需求的解決方案。為能充分搭配連結近年本校投入「大學社會責任實踐計畫(USR)」之主軸方向—「桃海三生：形塑桃園海岸環境與人文發展永續共生」—新版社參導航課程的創新內容設計與實地踏查，皆緊密環繞以下四大重點主題—海岸生態、客家文化、農食產業、社區營造—來規劃與發展。

教學方法：教師(業師)授課知識、實地訪問踏查、小組討論激盪、團隊自主探索。成績考核方式：平時成績與學習單(佔40%)、期末上台成果發表(佔20%)、期末小組書面報告(佔30%)、繳交完整學習歷程檔案(佔10%)。

各週課程進度：

週次	課程主題	內容說明	備註
1	介紹課程+ 確定學員 (3小時)	課程議題: 介紹課程+確定學員 (1) 跨領域社會參與學分學程介紹+Q&A 時間 (2) 本學期導航課程內容介紹 (3) 介紹三位導師、進行議題簡介 (4) 修課前的提醒：需全程參與兩次週末的校外田野調查課程及一次期末發表 (5) 課程評量方式：每堂課程互評表+小組平時作業(重視團隊精神)+期末報告(各項配分比重)+同儕互評+兩次校外田野調查+小旅行作業+期中報告說明 (6) 發放課程密碼卡	全體授課教師
2	形成團隊+ 分組協作 (3小時)	(1) 分組與棉花糖遊戲 (2) 跨國升學教育影片+議題討論 (3) 各組上台報告	全體授課教師
5	海岸生態+ 客家文化 (3小時)	(1) 教師授課 (2) 問題討論 (3) 分組報告	全體授課教師
6	實地踏查： 客家文化+ 海岸生態 (6小時)	(1) 笨港天后宮 與 永安保生宮 (2) 新屋葉家古厝(葉五美公祖塔)、用餐 (3) 新屋石滬 與 觀新藻礁	全體授課教師+導覽業師
10	農食產業+ 分群交流	(1) 參訪前預備：食農產業業師經驗分享+輪換分群交流	全體授課教師+食農產

	(3 小時)	(2) 三位講者先各 15 分鐘介紹 (3) 分三組，直接交流 15 分鐘，問答 5 分鐘後換組 (4) 分組報告	業業師
11	社區營造(地方創生)+ 分群交流 (3 小時)	(1) 參訪前預備：社區營造業師經驗分享+輪換分群交流 (2) 三位講者先各 15 分鐘介紹 (3) 分三組，直接交流 15 分鐘，問答 5 分鐘後換組 (4) 分組報告	全體授課教師+社區營造業師
13	實地踏查： 農食產業+ 社區營造 (6 小時)	(1) 桃園農改場、用餐 (2) 觀音、新屋青農社區	全體授課教師+導覽業師
15	進度分享+ 分組報告 (3 小時)	各組報告期末主題報告進度 授課老師現場點評並討論建議	全體授課教師
17	期末成發+ 評比競賽 (6 小時)	期末成果發表(全天活動) 各組競標比稿，優勝組別將獲得獎勵	全體授課教師+業師評審
18	繳交報告	各組繳交期末報告	全體授課教師

學習成效評量工具：

課程學習評量包含了學生平時學習心得、小組團隊實作成品與小組團隊期末報告本，因此本課程的評量，結合書寫評量與實作評量(performance assessment)，而實作評量特別是本課程的學習評量的重心。實作評量又稱非紙筆測驗，是指根據學生實際完成一項特定任務或工作表現所作的評量。因此，其所使用的方式，係透過直接的觀察學生表現或間接的從學生作品去評量。這種評量方式異於傳統的紙筆測驗，它重視實作的能力，就像駕照考試的路考一樣，係從實際的行為表現來評量，而不是依賴筆試來決定。

(1) 平時學習心得。同學每堂課結束後須完成一份約 300 字的精要心得，助教將於下堂課程前給予心得回饋分數，並能密切關心學生學習動態變化，期末時將會請同學們將個人平時學習心得彙整成學習歷程檔案繳交。而在個人心得作業的部分，修課同學在每堂課程結束後必須完成一份學習紀錄單，每周學習紀錄單是同學們上課的心得軌跡，期末時同學們需要彙整製作個人學習歷程檔案，這些學習

紀錄讓我們可以觀察個別學生在這些議題討論中的真實想法，最重要的是訓練學生的文字論述能力，將來不論是對外自我展現想法、或是撰寫企畫案時，具備提綱挈領、流暢陳述的文字能力將是未來投入跨域社會參與世代的必要能力。

(2) 小組團隊實作成品。小組實作成品則包含二項：各組議題海報、小組 15 分鐘口頭簡報，這些成果將是同學們歷經兩次的實地田野調查與參訪後，在小組的凝聚討論下決定一個議題目標，學習製作一張展示小組議題成果的海報，並在期末的成果發表會時，張貼於旁邊的牆壁上，同時開放現場同學們票選最佳成果。而期末成果發表我們採以模擬 TED 演講模式設定 15 分鐘，讓同學們自主發揮呈現小組的報告精華，無論用戲劇、拍片、演說等方式皆可。

(3) 小組團隊期末報告。最後各組報告的內容將會繳交 3000 字的精華版報告，作為小組議題調查的書面成果。在小組報告的部分，著重於檢視各組學生能否發掘問題、並提出可能解決方式或進行深入討論、辯論，本課程之成果評量並非要求修課學生在學期中必然想出一個解決問題的做法，而是引發同學們關心周圍社會議題的興趣、進而能夠與不同領域的人交換意見。因此在小組報告部分，我們也端視小組合作默契與討論過程，學生必須有能力且喜歡參與小組互動，才能進一步發展出社會參與投入團隊的潛能。

教學歷程：共計 10 堂課程，其中包含實地參訪 2 次、業師分享交流 2 次、成果發表 1 次，以及問卷調查 1 份。

學生成果：70 份學習心得檔案、14 份期末書面報告，其領域涵蓋海岸生態、客家文化、農食產業、社區營造等四大重點主題。

(2) 教師教學反思

本課程在社會實踐課程的精神之引導下，試圖建立一套結合實地訪問踏查、教師授課知識、小組討論合作、自我主動蒐集資料的學習方式，並鼓勵同學們勇於接觸不同形態的社會參與活動。本課程共有四位授課教師，每位老師皆會提供各自學科領域與社會參與的連結知識與管道，讓來自不同學院的修課同學得以在這門課程中，學習如何擴展原本學科與社會參與的結合，除了四位老師實際議題引導外，更邀請了投入相關議題的專家或業者前來分享經驗。

本課程之亮點在於學習範圍並不侷限於書本知識、課堂形式授課，老師們擔任著議題引導、提供實踐工具的角色、鼓勵同學們走入不同型態的人群社會中，在課程內容引導下慢慢培養出「覺察」之能力，當學生有了這份主動了解事物的好奇心，進而搭配相關實作概念與工具課程，學生能夠自組團隊，合作規劃執行社

會參與活動並對外尋找新的計劃資源，我們相信這群由社參學程陶育養成出來的學生群組，將會成為本校新一波跨域社會參與的學生實踐團隊的卓越骨幹。

(3) 學生學習回饋

在復興山線和觀新海線的出訪中，學生接觸了桂竹協會、卡普部落、復興鄉社區發展協會、海客協會、新屋愛鄉協會等等在地社區團隊夥伴，參與了砍竹子、製竹器、堆石滬、做鐵砂珠等一系列平常比較少接觸的在地社區活動。雖然學生在學期初加入此課程大多都只是因為系訂必修，但經過完整學期的課程後，多數同學在問卷回饋中認為，這門課的主要特色是：實地參訪和體驗文化，瞭解地方發展特色和探討解決社會問題，實際參與社會服務和實踐，團隊合作和社交溝通。學生普遍認為，比起坐在教室，團隊出遊、實地參訪能對在地問題更了解，印象較深，也更能引起注意力，在團隊合作上也學習到與同儕間交流討論、互助合作的經驗；但彼此時間配合不易，出訪時間容易與週末活動的時間衝突，加上學生投入課程的熱情度也不相同，常導致分工不均。另外，也有組別遇到同學間興趣議題不同，以及思維模式上的差異。

6. 建議與省思(Recommendations and Reflections)

「社會參與之導航與探索」課程為《跨域社會參與學分學程》入門課程，此學程的核心目標在於：鼓勵學生關懷與覺察在地社會、促進跨域創意思考及腦力激盪、提出多樣化的問題解決提案、產生具社會影響力或互惠經濟價值之成果。通過《跨域社會參與學分學程》的培育，進一步推展在學青年參與地方發展的連結、孕育校園與在地社會的連帶、培育青年跨域共創並投入社會創新、發揮人文價值與社會關懷的精神。修習「社會參與之導航與探索」課程的學生，完成課程後，則可以申請加入「跨域社會參與學分學程」，並將於後續學期開始進入「跨域社會參與學分學程」的課程修習。

本課程為跨領域社會參與學分學程之基礎課程，此課程在整個學程中扮演著重要的角色：作為學生投入社會參與實踐的起點，也是中央大學培育社會參學生團隊的搖籃。在今日社會趨勢流動快速的時代下，面臨各種劇烈的環境變遷與日益增長的多元期待，我們期許課的同學們通過學程系列課的引導、進入跨領域社會參與學分學程後，在逐步完成各項學程課程的同時，能具備充足投入各種社會參與實踐的能量、也有足夠的知識與技能來解決真實社會的問題、進而實踐社會參與的夢想。

本計畫配合學校的社會參與學分學程，未來期待在學程團隊的共同努力下，得以逐步展現更多具體的成果。而社會參與學分學程正邁入新的階段，期待相關資

源得以繼續投入並支持，開啟本校社會參與的新時代。此外，社參教學之歷程與成果，可提供國內的跨域社會實踐課程在教學實務探究時之借鏡，研究過程中所運用之社會實踐課程的建構策略，亦可提供跨域社會實踐課程在發展教學模式組合及因應學生課堂參與問題之參考。

二. 參考文獻(References)

李建興，2016，臺灣教育發展史：見證百年樹人的希望工程。臺北市：天下文化

陳怡方，2017，高等教育轉型的人類學反思：以社會實踐課程的經驗為例。臺灣人類學刊 15(2)：147-184。

陳東升，2014，台灣人文及社會創新工作的可能方向。人社東華（電子期刊）：第1期。http://journal.ndhu.edu.tw/e_paper/e_paper_c.php?SID=9。

黃志雄，2017，翻轉教室模式在大學課程中的實踐與反思。師資培育與教師專業發展期刊 10(1): 1-32。

新作坊，2016，計畫緣起。<http://www.hisp.ntu.edu.tw/about/project>。

蔡清田，2000，教育行動研究。臺北：五南。

蔡清田，2004，課程發展行動研究。臺北：五南。

鄭芬蘭、陳鳳如、張景媛，2014，建構大學教師因應社會發展趨勢的有效能教學模式：探究教學歷程的雙中介效果。測驗學刊 61(1)：105-133。

Becker, W. E., & Andrews, M. L. 2004. *The scholarship of teaching and learning in higher education: Contributions of research universities*. Bloomington, IN: Indiana University Press.

Bogdan, R. C., & Biklen, S. K. 1999. *Qualitative research for education: An introduction to theory and methods (3rd Ed.)*. Boston, MA: Allyn and Bacon.

Boyer, E. L. 1990. *Scholarship reconsidered: Priorities of the professoriate*. Princeton, NJ: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.

Kemmis, S. & McTaggart, R. 1988. *The action research planner (3rd Ed.)*. Geelong, Australia: Deakin University Press.

Merriam, S. B. 1998. *Qualitative research and case study applications in education*. San Francisco, CA: John Wiley & Sons.

Mills, G. E. 2003. *Action research: A guide for the teacher researcher (2nd Ed.)*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.

Oja, S. N., & Smulyan, L. 1989. *Collaborative action research: A developmental approach*. New York, NY: The Falmer Press.

Ramsden, P. 1992. *Learning to teach in higher education*. London: Routledge.

Shulman, L. S. 2004. *Visions of the possible: Models for campus support of the*

- scholarship of teaching and learning. In W. E. Becker & M. L. Andrews (Eds.), *The scholarship of teaching and learning in higher education: Contributions of research universities*. Pp. 9-23. Bloomington, IN: Indiana University Press.
- Strauss, A., & Corbin, J. 1998. *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques (2nd Ed)*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Vygotsky, L. S. 1978. *Mind in society: The development of higher psychological process*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

三. 附件(Appendix) (請勿超過 10 頁)

與本研究計畫相關之研究成果資料，可補充於附件，如學生評量工具、訪談問題等等。

109 教學實踐研究計畫 期末問卷

您好：感謝您參與教育部《導入大學社會責任實踐之社會實踐課程的創新發展：以新版「社會參與之導航與探索」課程為中心的探討》之研究調查，本計畫主持人為中央大學社參學程召集人賴守誠老師。本問卷希望瞭解您參與「社會參與之導航與探索」課程的經驗與心得，問卷資料將完全為研究學術性使用，個人資料絕對匿名保密處理，研究過程中若有疑問可直接向研究團隊反映。

一・基本資料

姓名：	系級：	性別：
戶籍所在：	(縣/市)	(區/鄉)
就讀高中：	(縣/市)	(高中/職)
請問您參加過的社團或社會性質活動有哪些？請分享您當時參加的主要緣由。		
請問您家中主要成員的工作型態有哪些？(例如：農林漁牧商、自由業、律師、公務人員...等)		
請問您是何時知曉本校的 USR 計畫？ <input type="checkbox"/> 仍不清楚 <input type="checkbox"/> 參與社參課程前 <input type="checkbox"/> 參與社參課程後		
承上題，就您所知本校 USR 計畫的內容目前有哪些？請舉例說明。		
目前社參課程與本校 USR 計畫之結合，是否會影響您對後續社參學程的投入？ <input type="checkbox"/> 很大程度增加 <input type="checkbox"/> 有所增加 <input type="checkbox"/> 一般持平 <input type="checkbox"/> 有所減少 <input type="checkbox"/> 很大程度減少		

〔二・課程問卷〕 請翻面作答

二·課程問卷

1. 請問您在學期初為何會想加入「社會參與之導航與探索」此課程？
2. 在學期初時，您覺得這門課的主要特色是什麼？就您個人而言，哪些特色最重要？請說明緣由。
3. 經過完整學期的課程後，您現在覺得這門課的主要特色是什麼？如果與期初的了解有實質差異，請說明緣由。
4. 本課程安排兩次週末實地個案參訪（復興山線+觀新海線），您覺得這樣的上課型態與其他一般課程的安排有什麼不同？就您個人實際體驗後，這樣的安排有何優缺點？（例如，優點：可以一起團隊出遊；缺點：容易與週末活動的時間衝突）
5. 本學期社參導航課程，請就您認為較滿意的一堂課，簡述上課內容，並分享說明其緣由。
6. 本學期社參導航課程，請就您認為可改善的一堂，簡述上課內容，並分享說明其緣由。
7. 請說明您在復興山線的出訪與接觸中，知道了那些在地社區團隊或伙伴（公司、協會）？
8. 請說明您在復興山線的出訪與接觸中，參與了那些在地社區活動或任務？
9. 請說明您在觀新海線的出訪與接觸中，知道了那些在地社區團隊或伙伴（公司、協會）？
10. 請說明您在觀新海線的你在韌性復興的出訪與接觸中，參與了那些在地社區活動或任務

問卷填寫完畢後，請在知情同意書簽名