

**【附件三】教育部教學實踐研究計畫成果報告格式(系統端上傳 PDF
檔)**

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSL107044

學門分類/Division：社會(含法政)

執行期間/Funding Period：2019/07/22 ~ 2019/09/30

跨領域社會實踐課程的實踐歷程與創新發展：
以「社會參與之導航與探索」課程為中心的探討

計畫主持人(Principal Investigator)：賴守誠

共同主持人(Co-Principal Investigator)：吳忻怡

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：

國立中央大學/客家語文暨社會科學學系/社會(含法政)

繳交報告日期(Report Submission Date)：108 年 9 月 19 日

跨領域社會實踐課程的實踐歷程與創新發展：

以「社會參與之導航與探索」課程為中心的探討

一. 報告內文

1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

台灣當前的高等教育現場正在經歷快速且劇烈的改變。高教面臨各項挑戰與難題：為克服學院內的學習與真實的社會脫節，並擺脫狹隘單一學科的學習與接觸，侷限知識與技能的涵養與發展因而有了新起的社會實踐課程。社會實踐課程著重在如何孕育校園與在地社會的連結、培育青年跨域共創並投入社會創新、發揮人文價值與社會關懷的精神，進而可以使「社會實踐」課程能夠在臺灣高等教育跨越新時代的發展中，成為帶領高教教學轉型的新典範課程(陳東升，2014；陳怡方，2017)。

近五年來，社會實踐逐步成為臺灣高教教學實踐的新典範。然而，不同於以往傳統的高教教學型態，使得如何適切評估跨領域社會實踐課程的學習成效，及如何建構跨領域社會實踐課程模式得以持續創新發展的關鍵問題也逐漸浮現。為解決這些問題，本研究以實施將進入第四個學期的「社會參與之導航與探索」(後文簡稱「社參導航」)課程為探討中心，運用行動研究法(action research)，預計將對 40 位不同科系參與學生進行探究。

本計畫旨在探討以學生為主體之跨領域社會實踐課程模式的實踐歷程，以及社會實踐課程模式對學生課程參與和學習結果的影響，進而得以提供跨領域社會實踐課程之永續創新發展的基礎。本研究之目的有二：一是經由行動研究的歷程，探討「社參導航」課程在大學課程實踐中的運作，以解決跨領域社會實踐課程在教學上所面臨的課程參與和學習實作的問題，二是從「社參導航」課程的實踐中反思教學和對學生課程參與和學習的影響，以作為未來高等教育跨領域社會實踐課程實施之創新發展的基礎。

在本教學實踐計畫與本校校務發展與高教深耕計畫的目標的連結方面，國立中央大學以「博雅專精」為教學願景，致力培養學生自主學習、跨域合作、社會實踐，以及國際移動四項能力，而社會參與導航課程兼具以前三項重要能力的提升。而社會參與導航課程透過結合不同系所學生專業領域長才，讓不同領域的學生能夠深耕地方，以自主的方式親自到社區進行實地調查與參與，彼此合作解決問題，也透過本課程的參與實踐，實現學校「博雅專精」的教學目標，讓學生具備進入全球化時代的能力。本校高教深耕計畫「落實教學創新」在教學目標上著重在自主學習、跨域合作、社

會實踐，以及國際移動四項能力之上，也因此教師授課的方式也要有所改變，而課程研究計畫將透過共時教學、產學合作、業師共授及社會參與等方式來達到教學創新的目標。本教學實踐計畫所欲研究社會參與課程之主題與本校高教深耕計畫「落實教學創新」的理念有所符應(國立中央大學，2017)。

2. 文獻探討(Literature Review)

(1) 大學教與學的學術研究

大學教學的廣義概念包括課程目標、傳遞知識的方法、學生評量與有效教學的評鑑，亦即當聚焦於教師的教學時，也必然包含學生的學習部分，兩者間是緊密連結的關係 (Ramsden, 1992)。Schulman (2004) 更進一步指出大學教師需瞭解學生是如何學習，才能促進學生的有效學習。近年來，學者們(Schulman, 2004; 黃志雄, 2014) 紛紛探討在教學歷程的學生的觀點，並試圖從中獲得影響學生學習和有效教學的策略。在眾多有效教學方法中，傳統的講演教學(didactic teaching)是以教師為主導，透過講授方式將知識傳授給學生，而辯證式的教學(dialectic teaching)則是以學生為主導，在教師引導下，可讓學生學習思考的過程並從中學習，雖然較難評估學習的成效，但可反應學生能否把學到的知識，解決實際的現實問題。

美國教育學者 Ernest Boyer(1990) 提出一套新的學術模型(model of scholarship)，將大學學術(scholarship)的價值區分為四種，分別是發現的學術(the scholarship of discovery)、整合的學術(the scholarship of integration)、應用的學術(the scholarship of application)和教學的學術(the scholarship of teaching)，且他認為這四種學術應是相互支持而非切割開來的(Boyer, 1990)。自從 Ernest Boyer 將學術的定義擴大，從傳統針對學科領域進行發現探究的學術研究，擴大到針對教與學的理念、哲學、過程、方法的探究後，鼓勵大學教師針對教學過程進行研究，已是大學教師在學術發展上的另一重要選項(Becker & Andrews, 2004)。近年來，大學教與學的學術研究，將教與學的過程公開化，以及系統化地探究教學，已成為國內外高等教育追求教學卓越的一個重要的理念與方法—它們關注探究和反思大學教與學的歷程，並從中探究影響學生學習和有效教學的策略。

國內高等教育的研究學者指出，大學教師在教學歷程中運用的教學方法和學習評量方式，對學生的積極學習有顯著的效果。在有關教學歷程中的策略運用方面，教師需要配合課程發展適當的教學方法和策略，以便能促進學生的學習意願和增加學習效果，例如：小組合作、動手實作、問題討論、

團體互動等，以活絡課堂互動與學習氣氛(鄭芬蘭、陳鳳如、張景媛，2014)。而在教學歷程中的學習評量方面，則需考量學習者的學習特質、經驗與需求，根據學習環境和學習者的脈絡，在教學歷程中發展適當的學習評量方式，例如：多元評量、實作評量、檔案評量、小組評量等，以便能順利完成教學任務，更進一步促進學生的學習成效(黃志雄，2015)。

大學教師需能從教學過程中反思教學，並有系統地了解學生的學習結果，以教學者即研究者的行動研究方式，針對大學教學中所發現之問題，進行教學反思和行動，配合課程發展適當的教學方法和策略，以便能促進學生的學習意願和增加學習效果，以提升教學和教育品質。教師從過去的知識權威者轉型成為學習的促進者(facilitator)，教師的責任在創造優質學習環境和提供豐富學習資源，並將學習的情意因素(affective factor)和社會(social factor)因素考慮在內，以協助學生共同建構知識。而學生則必須為自己的學習成效負責，成為自主的學習者(Vygotsky, 1978)。

(2) 新的教學典範：跨領域社會實踐課程。

全球與台灣當前的高等教育現場正在經歷快速且劇烈的改變。高教面臨各項挑戰與難題：教育市場化、大學治理與鬆綁、轉型與創新、學用合一與落差、全球化、少子女化、知識經濟時代等，甚至是教學現場的翻轉、產業創新的需求、國際化的挑戰、公共化的訴求、在地連結的期待、大學同質化的隱憂等等(陳東升，2014；李建興，2016；陳怡方，2017)。在社會型態與產業經濟劇烈轉型的全球化時代下，我們面臨地方社會發展方向的調整、各領域青年人才能量的發揮受阻等危機。為促進臺灣經濟成長與產業轉型、提升青年就業與縮短學用落差等高教人才培育目標，期待透過在地資源整合與高教創新，回應社會與環境變遷需求之跨領域、高創造力及具高度社會關懷與熱情之智慧生活整合性研究與產業人才，以強化我國因應經濟轉型與全球競爭所需之新興人才。推動跨域共創課程，建構實作模擬場域，維運成果交流社群，發展與其他領域之共同學習及專案合作，探索可跨界連結應用之技術及方法，以產生具社會影響力或互惠經濟價值之成果(陳東升，2014；李建興，2016；新作坊，2016)。

也因此，尤其是過去五年間，政府頻頻以各種競爭型計畫來引導高等教育的轉型，特別是朝向社會實踐的方向發展，包括科技部「人文創新與社會實踐計畫」、教育部「SHS 科學人文跨科際人才培育計畫」、「智慧生活創新創業育成平臺試辦計畫」、「特色大學試辦計畫」、「大學學習生態系統創新計畫」、「再造人文社會科學發展計畫」、「大學在地實踐社會責任計畫」、「高等教育深耕計畫」等。前述各項大型國家計畫，可以視為是高等教育版的

「翻轉教育」。大學從過去作為追求知識的場所，轉向成為強調學用合一和社會實踐的機構。在翻轉的思維下，老師的角色也被期待有所調整與轉換，必須從知識的傳遞者，轉型為教學的製作人，以讓學習者能具有迎向快速變動時代的能力時。此外，跨領域的人才培育也成為教育的目標，傳統上大學教育培養的是擁有單一專長的「I型人」，然而時代需求的是兼具專業素養與通才知識「T型人」，甚至是具雙重專長能力的「π型人」(陳東升，2014；李建興，2016；陳怡方，2017)。教育部推動「大學在地實踐社會責任(USR)計畫」(以下簡稱USR計畫)，USR計畫是教育部為強化大專校院與區域城鄉發展(包含社區、產業、文化、智慧城市等)的連結合作，以「在地連結」為核心，鼓勵大學師生參與社會創新實踐，聚焦於區域或在地特色發展所需或未來願景，帶動各地區的繁榮與發展，協助解決區域問題。以上參考「教育部辦理補助大學在地實踐社會責任(USR)計畫徵件須知」。

臺灣人類學者陳怡方，在2014年10月至2016年6月間，嘗試以國立東華大學的課程結合社會實踐計畫，帶領學生進入在地社會，深入的認識當地的人群與文化，並與居民一起工作。經過四個學期的時間，在大學生參與社會實踐的現場，教師、學生、計畫成員及在地的組織與居民等所共同運作開展的社會實踐課程中，遭遇了一些困難，也發現了重要的問題(陳怡方，2017)。為什麼結合課程帶學生進入地方的社會實踐，以上述的方式，不容易長期的持續下去？陳怡方認為有以下四個原因。

首先，當高等教育的目標改變了，從校內的知識性的教育方式與內容，走向與社會結合與尋求實踐，這樣的轉換，事實上需要的是不同系統的建置。繼而，以社會實踐為目標的教育系統的建置，需要更長的時.....教育者需要用相當長的時間，深切瞭解在地社會的問題與需求是什麼、以及什麼是適合的合作方式等諸多面向，才有可能建置起可以運作的系統(陳怡方，2017: 164)。

學校課程運作架構與在地社會發展架構的謀合協調，是個極為關鍵而又複雜的過程。所以陳怡芳接續指出：

再者，系統要能夠持續運作，需要相當程度的穩定性，然而，在社會實踐的過程中，經常遭遇的情況是，願意且能夠和大學合作的對象，往往是返鄉的青年、或者是正在經歷自我生活與生命願景的追尋和重新定位的過程中的人。因此，包含他們的人生與工作目標、或者所在的居所，都還潛藏著相當高的變動性，在這樣的情況下，教育的系統要如何建置、如何鋪設、如何持續，就必須面臨變動和不穩定的狀態。

最後，也可能是最重要的因素，是雙方的目標並不完全不一致，社會實踐過程中大學與地方社會、大學生與社區居民的合作，夥伴關係下的雙方協力必須是朝向共同目標的實踐，合作才得以持續進行，教師也才得以持續帶學生進入在地社會、展開實踐工作。若無法尋求且獲得共同的目標，則後續所需要搭建的基礎也無從建立(陳怡方，2017：164)。

陳怡方以其親身較長期投入社會實踐課程的經驗，初步明確地指出了跨領域社會實踐課程模式的實踐歷程，在當今的高教體系與地方社會想要彼此靠近，並嘗試彼此相互接合的過程中，遭遇那些典型的困難，且出現了哪些關鍵的問題，因此她的社會實踐課程的經驗研究是本教育實踐研究計畫重要的借鑑與參考。

綜合以上，在社會實踐逐步成為臺灣高教教學實踐的新典範的同時，因為不同於以往傳統的高教教學型態，使得如何適切評估跨領域社會實踐課程的學習成效，及如何建構跨領域社會實踐課程模式得以持續創新發展的關鍵問題也逐漸浮現。為解決這些問題，本研究將以已經在國立中央大學實施推展進入第四個學期的「社會參與之導航與探索」課程為探討中心，運用行動研究法(action research)，預計將對 40 位不同科系參與學生進行探究，以解決跨領域社會實踐課程在教學上所面臨的課程參與和學習實作的問題，並且從「社參導航」課程的實踐中反思教學和對學生課程參與和學習的影響，提供未來高等教育跨領域社會實踐課程實施之創新發展的基礎。

3. 研究方法(Research Methodology)

(1) 研究設計

本研究採用行動研究法進行探究，行動研究是由實務工作者在實際工作情境中，依據自的實務經驗，針對實務工作上所遇到的問題，以研究者的角色，研擬解決問題的策略，藉由實際執行策略的行動，加以反思、修正以解決問題(蔡清田，2004；Mills, 2003)。本計畫旨在探討以學生為主體之跨領域社會實踐課程模式的實踐歷程，以及社會實踐課程模式對學生課程參與和學習結果的影響，進而得以提供跨領域社會實踐課程之永續創新發展的基礎。因此，採用行動研究為主軸，經由規畫、行動、觀察、省思、修改及再行動的動態循環歷程，探究跨領域社會實踐課程模式並探討其對學生學習的影響。

本研究主要採行動研究是因它可以改進實務工作的情境，從實務經驗當中

建構理論，達成教師的專業成長(蔡清田，2000)。本研究採用行動研究(action research)，針對教學現場的實際問題設想解決方案，並分享研究成果，提供其他類似課程教師作為參考，有助於解決相同問題或困難。行動研究具有三個特性：(1) 由授課教師在自己的課堂執行，(2) 授課教師與研究學者合作，結合教學實務與理論，(3) 改善特定教學情境的現狀或解決問題(Kemmis & McTaggart, 1988)。本研究亦符合這三個特性。

行動研究的基本步驟包括：發現課程問題、界定與分析課程問題、擬定課程計畫、實施與修正課程計畫、評鑑課程並提出報告等步驟(Oja & Smulyan, 1989)，但資料蒐集、觀察、反省是融於整個過程中的持續動態形式。本研究根據此，調整為宣傳招募期、課程發展期、實地訪調期、團體報告期、成果發表期、加入學程期作為行動研究發展的流程。

(2) 研究對象：研究場域與參與者

為解決上述研究計畫所發現的問題，本研究以實施將進入第四個學期的「社會參與之導航與探索」課程為探討中心，依據前三學期開課經驗，選修課程的同學來自理工文管客家等各學院約 40 位左右的大一、大二的同學，因此本研究預計將對 40 位不同科系參與第四學期「社會參與之導航與探索」課程的學生進行探究。研究者於開學第一週上課時，即於課堂中說明本研究之實施目的與方式，並邀請學生參與研究，在獲得所有修課學生的同意後，進行教學過程影片拍攝，以及上課過程的各項資料蒐集。

「社會參與之導航與探索」課程為《跨域社會參與學分學程》入門課程，由賴守誠(客家系)、蔡錫錚(機械系)、呂理德(通識中心)及吳忻怡(通識中心)四位專任教師聯合共時授課(每堂課程，四位授課老師都將共同出席)。此課程的核心目標在於：鼓勵學生關懷與覺察在地社會、促進跨域創意思考及腦力激盪、提出多樣化的問題解決提案、產生具社會影響力或互惠經濟價值之成果。通過《跨域社會參與學分學程》的培育，進一步推展在學青年參與地方發展的連結、孕育校園與在地社會的連帶、培育青年跨域共創並投入社會創新、發揮人文價值與社會關懷的精神。本課程與其他課程差異性的亮點在於，提供同學們一個跨領域互動的空間與課程設計，並在課程內容中增添同學走進田野、接觸不同社會議題的機會，讓學生從中慢慢培養出發掘問題、與不同領域同學共處討論的能力，最後通過團隊合作、產出具有社會參與精神的作品或實踐作為。

在社會參與的精神之下，我們試圖建立一套結合實地訪問調查、教師授課知識、小組討論合作、自我主動蒐集資料的學習方式，並鼓勵同學們勇於

接觸不同形態的社會參與活動。本課程共有四位授課教師，每位老師皆會提供各自學科領域與社會參與的連結知識與管道，讓來自不同學院的修課同學得以在這門課程中，學習如何擴展原本學科與社會參與的結合，除了四位老師實際議題引導外，更邀請了投入相關議題的專家或業者前來分享經驗。為了讓同學們具備實踐社會參與的能力，在課程設計上，也著重於工具技能的教學，例如田野訪談調查技巧、海報製作與基礎設計概念等課程。因此課程形式結合了實地訪調、演講式授課、小組實作練習，來落實社會參與之學程課程理念。

(3) 研究步驟

依據行動研究之規劃、行動、觀察、省思與再行動等歷程(蔡清田，2000；Mills, 2003；蔡清田，2004)，教育行動研究)，本研究以動態循環模式之步驟實施。參照表一所顯示的：106 學年第一學期課程大綱，本研究預計將研究歷程分成六大階段。

- (一) 宣傳招募期 (107 年 8 月~9 月)
- (二) 課程發展期 (107 年 9 月~10 月)
- (三) 實地訪調期 (107 年 10 月~11 月)
- (四) 團體報告期 (107 年 11 月~12 月)
- (五) 成果發表期 (107 年 12 月~108 年 1 月)
- (六) 加入學程期 (108 年 1 月~6 月)

本課程為不同於一般通識課程的社會參與學程的選修課程，在新學期開學的前一個月期間，將致力於課程新生招募宣傳。由於本學程導航課程開在大一上學期，且招募對象為跨科系領域的大一新生，學校在大一新生入學期間多加進行宣傳能有效招募對本課程有興趣之同學。修習「社會參與之導航與探索」課程的學生，完成課程後，則可以申請加入「跨域社會參與學分學程」，並將於大一下學期開始進入「跨域社會參與學分學程」的課程修習。

(4) 研究資料分析

(一) 資料收集

研究資料蒐集包括實地影像紀錄、參與式觀察(participant observation)，授課教師在上課過程中撰寫實地札記(field notes)和教學反思的備忘錄、執行學生個別訪談與焦點團體訪談、以及實施期末質性問卷調查等，大量蒐集

學生的上課實況和對課程的成效反應。課程也要求學生製作學習歷程檔案(portfolios)，舉凡學生的摘要寫作、課程作業、心得報告、自我評量、同儕評量和教師評量的結果皆可置入檔案中，這是一項持續性累積學習發展紀錄。研究者再以質性編碼和描述性統計分析上述龐大資料。

(二) 資料分析

本研究將採用扎根理論取徑之開放編碼(open coding)和持續比較法(constant comparative method)，進行質性資料分析。開放編碼是指將文字資料打散和解構，再經由發現類別以及屬性和面向的尋找，重新組織資料，最後再歸納及連結資料間的關係，依照類別的意義尋求共同的主題和研究發現。而持續比較法的資料收集和分析是同時進行的，分析和資料的收集是以脈動的方式進行，在行動研究展開時，便採多元方式持續蒐集教學歷程和學習結果資料，同時，分析資料中的概念，再進行下一次的資料蒐集與再分析，以達到資料概念化和類別化的目標，如此不斷地比較分析資料直到研究完成(Bogdan & Biklen, 1999；Merriam, 1998；Strauss & Corbin, 1998)。

(三) 研究信效度

為提高研究的品質和增加研究的可信賴度，本研究三角驗證(triangulation)來提高研究的信、效度，同時，採取參與者驗證(member checks)和同儕檢核(peer examination)等策略，來增進研究的內在效度和信度。本研究使用多種資料蒐集方法和多種資料來源之三角驗證方式，研究資料的蒐集採用學習省思、教室觀察、小組學習單和研究札記等多種資料蒐集方法，交叉比對同一類別及範疇在不同資料間的一致性。此外，在資料的來源方面，則蒐集包括學生、教學者、業師和其他專業同儕對教學歷程和檔案的看法，以多種資料來源之三角驗證，提高資料的可信賴度(Bogdan & Biklen, 1999；Merriam, 1998)。

4. 教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

(1)教學過程與成果

日期	課程名稱	過程與成果
(9/15) 第一次	課程介紹	(1) 跨領域社會參與學分學程介紹 (2) 本學期課程內容、導師介紹

上課		
(10/6) 第二次 上課	分組與互 動遊戲	<p>(1) 分組與棉花糖遊戲 為增加不同領域間同學的互動，老師要求同系學生不得同組。在遊戲結束後讓同學們進行討論，說明自己在挑戰當中學習到的事情，每組的回應不一，但是每一組都有一個共同答案，也就是「團隊合作」。而這正是老師想要說明的重點，組成一個團隊最重要的不是誰具備了什麼專業知識，而是在於大家處在一個團隊之中，認知到彼此是彼此的夥伴，缺一不可，這也是社會參與當中不可或缺的重要元素。</p> <p>(2) 議題討論 接著，老師撥放一段關於英國高中生來到韓國名校體驗學習的影片，卻因教學方式的落差導致無法適應。隨後，老師讓各個小組根據影片內容探討三個問題：韓國教育的主要特質、台灣高中教育的主要特質、借鏡韓國，參照台灣，小組對於未來台灣高中教育會提出哪些建議。而同學們也針對上述問題提出許多反思，也針對台灣高中教育的未來發展方向給予許多回饋及建議。</p>
(10/20) 第三次 上課	實地參 訪：大潭 電廠	<p>校外參訪：環保科技園區 參訪一開始，導覽員帶著同學們走過沙漠，在介紹沙丘植物的同時，也讓同學們撿起沿途中的圾垃，像是保麗龍，或是漁船用的浮筒等，都會影響沙丘的演替過程，減低土壤定沙的能力，使得植物生長變緩慢。</p> <p>回到科技園區後，導覽員簡單介紹園區內廢物處理的案例，讓同學們了解，其實大部分的污染處理的物質本身不會消失，只是改變型態，所以綠色循環其實是將有害的物質，轉變一個型態，變成不會污染、對人體有害的物質，或者是回收金屬製品，做成可再利用的東西。</p>
(10/27) 第四次 上課	社會參與 概念介紹	<p>這次課程老師主要探討的焦點議題為中央政府要在觀塘藻礁上蓋新火力發電廠的時事議題。根據老師轉述環保團體的論點，他們認為觀塘的藻礁，至少要經過5千年以上的時間才能有現在這樣龐大的</p>

		<p>規模，因此環團人士認為政府無疑是在破壞世界級景觀遺址的生態環境。老師除了讓同學們了解自己的土地正面臨的問題外，亦希望透過這次的事件能夠讓學生們思考，如何讓環境與經濟兩者間取得平衡，在追求經濟發展時，最大程度地降低迫害生態資源。</p> <p>在課堂的最後老師提到，政府在火力發電的選址上應更加謹慎，尤其是觀塘藻礁已被列為新國家公園的候選者，若將來正式被選為國家公園，不僅能提升桃園在全台乃至世界的知名度、保護稀有珍貴生態資源，亦能吸引許多的觀光客慕名而來，帶來許多的錢潮與商機。</p>
(11/10) 第五次 上課	設計思考 課程	<p>由蔡錫錚老師講授。課程主要為「如何透過設計思考的模式來解決社會問題」，再細分為兩個子要點(1)以同理心發掘問題(2)問題的解決設計。</p> <p>社會上不同層面的議題與人緊密連接，且議題彼此間亦是環環相扣，所以在發掘問題時應以人本思考的角度來找出痛點，進而設計解決方案。此外，這種參與式設計更著重使用者的意見，這也是社會參與課程所要求的，問題的解決不能只靠團隊，而是要與議題內的利害關係人共同討論，以設計出符合實際需求的產品。</p> <p>在課程的最後，老師要求同學們針對本次中小旅行過程中所發現到的問題及感受到的不愉快體驗，分組進行討論，並且透過彼此的專長，利用課堂上教的人本思考模式，想出解決問題的方案，並進行分享。</p>
(11/17) 第六次 上課	參訪前預 備： 社會參與 經驗分享	<p>課程之初，呂理德老師邀請了社區業師來為同學們進行社區參與的經驗分享。業師分別來自於桃園沿海地區的各特色社區，主要以在地特有的人文生態元素進行延伸，透過活動、農場、教育等方式，進行社區發展。本次的演講在教學之於，亦希望能透過學生的創新創意，帶來更多改善的建議，為社區發展注入一股新活力。</p>
(12/1) 第七次 上課	參訪前預 備： 在地田野 調查方法	<p>首先，講者闡述作為一個記者的目的，以及環保與記者倫理的平衡，以及訪談敘述元素，包含了事實、詮釋、評價、情緒，同時舉出許多例子和概念來說明。其次，講者強調，在採訪前須先累積與收集背</p>

	與練習	<p>景資料，透過「日常性」的不同面向，設身處地的站在受訪者的角度，來理解與看待每一個議題，就能夠看得更全面。</p> <p>回歸到最簡單，卻也最難學習的幾個重點：首先是尊重受訪者，如果對方不願意回答就不能強迫他，另外就是要信守與對方的承諾，不能因為訪談結束或作業完成就將其拋諸腦後，最後，也是最重要的，同時也是老師要表達給同學的核心：「關係是永久的」，把訪談當作交朋友，如此一來才能了解真實情況，也才能夠針對議題提出最適切的解方。</p>
(12/8) 第八次 上課	實地參訪： 桃園客家老屋文化與藻礁、海岸生態資源巡禮	<p>第一站我們來到葉氏宗廟，它是屬於新屋當地的葉氏家族所有，導覽人員除了介紹廟宇歷史外，亦詳細解釋一些建築上的特色。</p> <p>隨後參訪以保護桃園海岸生態為主旨的「海洋客家休閒農會發展協會」，希望能藉和當地豐富的生態資源及新屋當地特有的客家傳統文化互相做個結合提升觀光，以此為財源，轉換投入到環境的維護中。</p> <p>此外，亦參訪新屋的保安宮、天后宮，認識桃園地方廟宇的特色，也對廟宇在民眾日常生活的娛樂、心理層面的重要性有了更深一層的認識。</p> <p>到達最終目的地石滬後，導覽員為同學們介紹石滬以前對於捕魚人的功用及重要性。時至今日雖已沒有了實用性質，但也成為新屋不可多得的觀光資產。然而，新屋藻礁鄰近火力發電廠，生態環境易受破壞，因此希望藉由未來國家公園的成立，喚醒中央政府對環境保護的重要性。</p> <p>在本次的參訪後，學生們學到很多保存傳統文化的及保護生態的理念，相信這些課程能反映在往後的課程討論中，讓大家對於桃園這塊土地有更深厚的認同感，積極參與相關公共議題等。</p>
(12/22) 第九次 上課	傳播媒體應用、海報製作教學	<p>講解設計軟體 Adobe InDesign 的使用方法，講解照片排版以及縮放、文字的變化等不同技巧。</p> <p>為了讓同學們可以更加清楚專業軟體和非專業軟體製作上的差異，老師拿了 Word 檔製作的海報，並且利用剛剛學完的 Adobe InDesign 修改該份海報，同樣的海報卻因為不同的軟體運用，竟然產生極大的差異，不僅有更多的靈活度，在排版上也更</p>

		<p>加美觀，而且能夠運用的效果也比 Word 更專業、更多元，令同學嘖嘖稱奇。</p> <p>學習本次課程，同學們未來在製作簡報時，將能夠運用所學技巧，提出更精美的報告。此外，在申請計畫案及製作傳單、海報時亦更具優勢。</p>
(1/5) 第十次 上課	期末成果 發表	<p>各組將針對小旅行實際踏訪結果提出議題、痛點，以及可能的解決方案，隨後經過競標比稿，獲勝組別將得到獎金。</p> <p>期初時老師首度嘗試讓學生至學長姐（已申請過計劃並實際執行）的社群中實習，並在期末時要求同學們以組為單位上台分享心得。其中共有 8 個不同的議題，其領域涵蓋青農、移工、自然環境、新創，以及在地文化等。（詳細請參考附件「期末書面報告」）</p>

為方便追蹤學生後續學習變化，每次課堂皆需填寫心得記錄單，同時以此替代點名，故教學成果涵蓋 34 份學習歷程檔；另外，學期末也請同學們填寫教學問卷，了解學生對跨領域社會參與導航課程的想法及建議，並針對個別學生作訪談，深入了解每位學生在課程學習、議題發想、小組討論等多面向的狀況，故教學成果亦涵蓋 28 份訪談問卷之文字檔以及 31 份個別訪談錄音檔。

(2) 教師教學反思

本課程為跨領域社會參與學分學程之課程，此課程在整個學程中作為學生投入社會參與的起點，也是中央大學培育社會參與實踐團隊的搖籃。在今日社會趨勢流動快速的時代下，儘管面臨各種劇烈的環境變遷，我們期待修課的同學們順利完成學程課程時，能具備充足應對各種社會現實的勇氣、同時也有足夠的信心及能力去解決問題、進而實踐社會參與的精神。

本課程之亮點在於學習範圍並不侷限於書本知識、課堂形式授課，老師們擔任著議題引導、提供實踐工具的角色，鼓勵同學們走入不同型態的人群社會中，在課程內容引導下慢慢培養出「覺察」之能力，當學生有了這份主動了解事物的好奇心，進而搭配相關實作概念與工具課程，學生能夠自組團隊，合作規劃執行社會參與活動並對外尋找新的計劃資源，我們相信這群由學程訓練出來的學生，將會形成學校新一波跨域社會參與的新成果亮點。

(3)學生學習回饋

以下依「社會參與之導航與探索課程期末問卷」之問卷題目，以及面對面錄音訪談作為學生學習回饋及建議之統整，詳細內容請參考附件。

(一)加入「社會參與之導航與探索」此課程之原因：

由於本學期將社會參與學程納入工學院學士班必修，多數同學都是因系必修的原因加入，外系生較少，但也因此發現外系生加入的動機較強烈，多數也較負責任，對課堂的積極度較高。外系生參加課程的主要原因是自身原本對探索社會、某特定議題，或者加入專案改善社會問題之興趣較高，或者事先詢問學長姊而介紹至課堂中。

(二)在學期初時，學生認為這門課的主要特色，以及對自身而言最具吸引之特色及緣由：

未實際參與課程前，學生們普遍認為此堂課程的主要特色是實際接觸社會，進而觀察、發現問題並加以改善，並以三年為完整學程之規劃，最終將所學實際投入到社會中，與以往傳統之教室授課不同。對多數同學而言，能時常出訪、跟著參與計畫，或是自由發想有興趣的議題是較吸引人的部分。其中也有些人（非必修學生為主）受到學長姐專題發表的影響，進而想投入到社會參與。

(三)經過完整學期的課程後，對這門課的認知差異及緣由：

經過一學期的課程，學生們依舊認為主要特色是實地參訪、親身投入，探討不同領域的議題。而在差異的部分，多數同學認為室內演講課比原先預期的多，第一學期課程規劃之參訪機會有限。另外，參訪安排當天來回的方式無法真正深入學習，進到場域後只是簡單認識當地，了解問題後就返航，變得像踏青郊遊，且行程也很緊湊，在一地停留的時間較短。再者，由於本課程是以三年期的規劃導向，導致第一學期同學們未能理解老師的課程安排目標，許多學生對課堂無法產生共鳴及熱情，尤以必修生為重。

(四)本課程安排兩次實地個案參訪（環境教育中心、新屋石滬+新屋葉家古厝），學生在實際體驗後，認為此安排之優缺點：

優點的部分：實地參訪比起坐在教室能更了解當地的狀況，讓同學能站在社區（或者教弱勢團體）的角度看待問題，體會該議題之痛點。而互動式

教學相較以往傳統式教學更能吸引同學的注意力及精神，且印象較深刻。另外，由於多數學生都是工學院學士班，許多人認為能跟班上同學一起出去玩很開心。

缺點的部分：課堂在禮拜六的時段導致周末時段不易安排(無法回家)，而且一次就是一整天，耗費的時間較多，時間過長容易導致學生注意力下降。另外，有學生反映雖然去到實際場域(不論戶外或室內)，常常以聽講為授課方式，很像僅僅是換個地方上課，未能充分發揮場域優勢。

(五)組員在討論與執行報告的過程中，需要改善或磨合之處：

時間配合是最主要的問題，尤其是非工學院學士班之外系生，因為課堂報告時間常常鄰近期中考、期末考，常常無法約出來討論。分工也是常遇到的問題，有些人反應在分工時常常會有人不負責任，或是態度懶散，尤以工學院學士班的學生為重，因為課程為必修而非自願參加，較常有積極度低落的情形。亦有部分同學認為在思維模式上會有差異需要花時間溝通磨合，但影響較小。少部分同學提到組員間感興趣的議題不同的狀況。

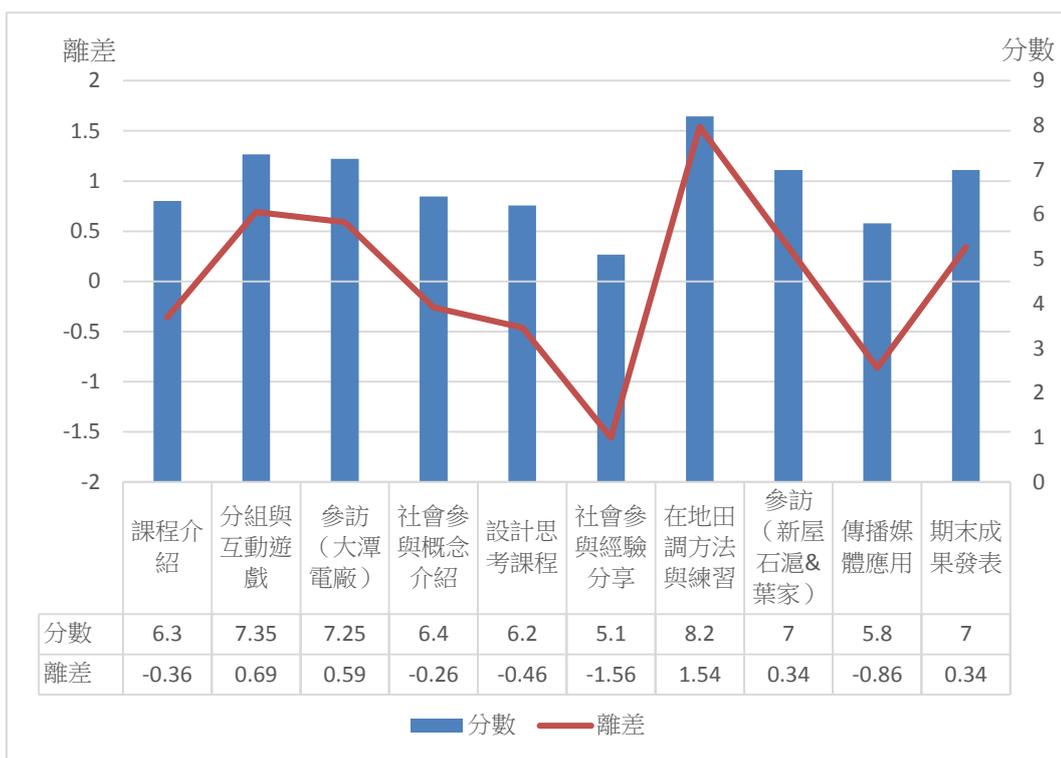
(六)團隊的分工狀況，小組中主要的角色與工作內容：

由於大一上學期團隊合作的主要時機為期中和期末報告，大多數組別平時不太會約出來討論上課內容，故在分工合作上以報告為目的導向，分工內容有：統籌(負責約同學出來討論、規劃報告大綱、分派任務)、蒐集與整合資料、設計議題的改善方法、製作簡報、書面報告及海報、提供建議給組員、負責上台報告…等。另外也會有些較無想法或者對課程熱衷度較低的同學負責做團內打雜，處理繁瑣的事情或是送宵夜…等。

(七)由於本課程強調跨領域合作，學生在團隊學習、製作報告時，有哪些值得分享的啟發與收穫：

在團隊學習的部分，會增加與他人的溝通合作能力。作報告時需嘗試提升團隊成員的向心力，以及提升小組討論時的效率(例如：固定時段舉辦小組會議，但每次會議不能超過一定時間)，在討論的過程中，亦能讓自己了解他人的思考方式，改善自己的思維盲點。另外，有些同學認為，由於期末需繳交書面內容及心得，從中也有獲得書面撰寫的能力。

(八)學生對課堂的評價與反應：(離差為該堂課平均分數與十堂課總平均成績之差異)



每堂課滿分十分，共計十堂。統計 28 份有效問卷中，十次課程之總平均分數約為 6.7 分，其中最受學生好評的是黃鵬仁老師的「在地田野調查方法與練習課程」約 8.2 分，主要原因為講師以實務經驗作分享，內容精彩生動；另外評分較高的還有棉花糖遊戲（分組與互動遊戲課）及兩次校外參訪，平均分數皆約為 7 分，棉花糖遊戲是透過互動讓同學體驗團隊合作以及構思解決問題的方法，而出訪的部分則是對多數同學來說記憶較深刻，且符合社會參與學程的宗旨。期末成果發表課程的分數也偏高，主要是因為當日除了讓同學們報告外，同時亦讓（已有申請計畫案的）學長姐一同來分享，能讓大一學弟妹（本次課程對象）對課程的未來方向與安排有更明確的目標。

評分較低的則為社區業師分享社區營造經驗，因當天演講業師人數太多，未能在事前瞭解講者內容，導致某些講師的演講內容與產品分享會類似，讓學生難以掌握分享重點，造成疲勞轟炸，導致學生給分普遍較低。另外較低分的還有設計思考課程及社會參與概念介紹。設計思考課程上榜主要原因為部分學生無法接受改變自身思考模式，授課內容也以理論層面居多，致使同學認為方法不實用。而社會參與概念介紹的課程則是讓同學們稍嫌枯燥。

(九)學生的補充建議：

一、學生們希望課程能安排更多一些時段在實地參訪，而參訪的規劃則希望針對固定場域進行長時間(例如：一學期)的觀察，由老師引導問題發想，並由各組針對該場域進行不同議題的研究及改善方法的實踐。

二、今年首度嘗試讓學生們進入學長姐（前次課程之對象）之計畫案實習的實驗設計，同學們表示希望老師們能持續的關注媒合狀況，因為各組學長姊帶領學弟妹的主動性不大相同，而彼此間是否有深入互動也會影響學弟妹對社會參與課程的認知及熱情。

三、教授多數只在期中期末報告時會提供學生們建議，平時並無持續追蹤學生的進度與狀況，部分學生表示希望能增加個團隊導師制度，每位老師平均帶 2 至 3 個團隊，這樣方便學生在遇到問題時除了找學長姐討論，也能詢問指導老師。

四、部分同學反應目前的課程評分制度較無法反映學生真實的用心程度，因為團隊成績共享，但當中也有許多不負責任的同學。而個人成績則是用每次上課的心得筆記做評分，可能使得很認真參與報告討論的同學因個人心得成績較低，而導致成績相較對待報告不用心，但個人心得成績高的同組成員的總學期成績來得低。也有同學建議平時不需要每次上課都寫心得，或者減少心得的規定字數，並相對加重組別報告的內容性，讓學生能將上課所學深入應用至報告中。

5. 參考文獻(References)

李建興，2016，臺灣教育發展史：見證百年樹人的希望工程。臺北市：天下文化。

陳怡方，2017，高等教育轉型的人類學反思：以社會實踐課程的經驗為例。臺灣人類學刊 15(2)：147-184。

陳東升，2014，台灣人文及社會創新工作的可能方向。人社東華（電子期刊）：第 1 期。http://journal.ndhu.edu.tw/e_paper/e_paper_c.php?SID=9。

黃志雄，2017，翻轉教室模式在大學課程中的實踐與反思。師資培育與教師專業發展期刊 10(1): 1-32。

新作坊，2016，計畫緣起。<http://www.hisp.ntu.edu.tw/about/project>。

蔡清田，2000，教育行動研究。臺北：五南。

蔡清田，2004，課程發展行動研究。臺北：五南。

鄭芬蘭、陳鳳如、張景媛，2014，建構大學教師因應社會發展趨勢的有效能教學模式：探究教學歷程的雙中介效果。測驗學刊 61(1)：105-133。

Becker, W. E., & Andrews, M. L. 2004. *The scholarship of teaching and learning in higher education: Contributions of research universities*. Bloomington, IN: Indiana University Press.

Bogdan, R. C., & Biklen, S. K. 1999. *Qualitative research for education: An introduction to theory and methods (3rd Ed.)*. Boston, MA: Allyn and Bacon.

Boyer, E. L. 1990. *Scholarship reconsidered: Priorities of the professoriate*. Princeton, NJ: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.

Kemmis, S. & McTaggart, R. 1988. *The action research planner (3rd Ed.)*. Geelong, Australia: Deakin University Press.

Merriam, S. B. 1998. *Qualitative research and case study applications in education*. San Francisco, CA: John Wiley & Sons.

Mills, G. E. 2003. *Action research: A guide for the teacher researcher (2nd Ed.)*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.

Oja, S. N., & Smulyan, L. 1989. *Collaborative action research: A developmental approach*. New York, NY: The Falmer Press.

Ramsden, P. 1992. *Learning to teach in higher education*. London: Routledge.

Shulman, L. S. 2004. Visions of the possible: Models for campus support of the scholarship of teaching and learning. In W. E. Becker & M. L. Andrews (Eds.), *The scholarship of teaching and learning in higher education: Contributions of research universities*. Pp. 9-23. Bloomington, IN: Indiana University Press.

Strauss, A., & Corbin, J. 1998. *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques (2nd Ed)*. Thousand Oaks, CA: Sage.

二、附件(Appendix)

課程期末學生問卷

107 教育創新教學實踐計畫 期末問卷

您好：感謝您參與教育部《跨領域社會實踐課程的實踐歷程與創新發展：以「社會參與之導航與探索」課程為中心的探討》之研究調查，本計畫主持人為中央大學社參學程召集人賴守誠老師。本問卷希望瞭解您參與「社會參與之導航與探索」課程的經驗與心得，問卷資料將完全為研究學術性使用，個人資料絕對匿名保密處理，研究過程中若有疑問可直接向研究團隊反映。

一・基本資料

姓名：	系級：	性別：
組別： 第 組	組員：	
戶籍所在：	(縣/市)	(區/鄉)
就讀高中：	(縣/市)	(高中/職)
請問您參加過的社團或社會性質活動有哪些？請分享您當時參加的主要緣由。		
請問您家中主要成員的工作型態有哪些？(ex.農林漁牧商、自由業、律師、公務人員...等)		

二・課程問卷

1. 請問您在學期初為何會想加入「社會參與之導航與探索」此課程？

2. 在學期初時，您覺得這門課的主要特色是什麼？就您個人而言，哪些特色最重要？請說明緣由。

3. 經過完整學期的課程後，您現在覺得這門課的主要特色是什麼？如果與期初的了解有實質差異，請說明緣由。

4. 本課程安排兩次實地個案參訪（環境教育中心、新屋石滬+新屋葉家古厝），您覺得這樣的上課型態與其他一般課程的安排有什麼不同？就您個人實際體驗後，這樣的安排有何優缺點？（ex.優點：可以一起團隊出遊；缺點：容易與周末活動的時間衝突）

5. 請問您與組員在討論與執行報告的過程中，最需要改善或磨合之處為何？（ex.時間不易配合、思維方式的差異...等）

6. 請扼要說明整組團隊的分工狀況，並說明您在小組中主要的角色與工作內容為何？

7. 本課程強調跨領域合作，請問您在團隊學習、製作報告時，有哪些值得分享的啟發與收穫？

8. 請在下列表格中對本學期每次上課進行簡評（1~10分）。並請在第 10 題及第 11 題對您覺得滿意及可以改善的課程進行緣由說明。

本學期的課表：

日期	評分	課程	內容大綱
(9/15) 第一次上課		課程介紹	(1) 跨領域社會參與學分學程介紹 (2) 本學期課程內容、導師介紹
(10/6) 第二次上課		分組與互動遊戲	(1) 分組與棉花糖遊戲 (2) 議題討論 (3) 各組上台報告
(10/20) 第三次上課		實地參訪：大潭電廠	校外參訪：環保科技園區
(10/27) 第四次上課		社會參與概念介紹	(1) 公眾參與社會理論 (2) 全球在地化專題
(11/10) 第五次上課		設計思考課程	(1) 同理心小組活動設計 (2) 問題解決發想
(11/17) 第六次上課		參訪前預備： 社會參與經驗分享	社區業師分享社區營造經驗
(12/1) 第七次上課		參訪前預備： 在地田野調查方法與 練習	田野訪問調查之技巧與經驗 (黃鵬仁老師)
(12/8) 第八次上課		實地參訪： 桃園客家老屋文化與 藻礁、海岸生態資源巡 禮	校外參訪：新屋石滬+新屋葉家古厝（葉五美公祖塔）
(12/22) 第九次上課		傳播媒體應用、海報製 作教學	傳播、多媒體應用教學(InDisign)
(1/5) 第十次上課		期末成果發表	各組競標比稿，獲勝組別將得到獎金

9. 呈上題，請就您認為較滿意的課程，列出第幾次，並分享說明其緣由。

第 次 上課	緣由：
第 次 上課	緣由：
第 次 上課	緣由：

10. 呈第 8 題，請就您認為可以改善的課程，列出第幾次，並分享說明其緣由。

第 次 上課	緣由：
第 次 上課	緣由：
第 次 上課	緣由：

問卷填寫完畢，感謝您的配合，祝同學們寒假愉快。