

【附件三】成果報告（此為格式範例，詳情請見[格式說明](#)；請於系統端上傳 PDF 檔）

封面 Cover Page

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：

學門專案分類/Division：

計畫年度：112 年度一年期 111 年度多年期

執行期間/Funding Period：2023.08.01 – 2024.07.31

倡議的藝術--從寫到說的全方位教學與實踐

倡議 - 從寫到說的全方位表達力

計畫主持人(Principal Investigator)：康珮

協同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：中央大學中國文學系

成果報告公開日期：立即公開 延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2024 年 9 月 16 日

## 倡議的藝術--從寫到說的全方位教學與實踐

### 一、本文 (Content)

#### 1. 研究動機與目的 (Research Motive and Purpose)

「倡議」，英文 advocacy，有主張、提倡的意思。借用網路的定義，倡議是「有目的地去努力改變目前現有或研議中攸關特定個案或其群體權益的公共政策或實務作法，亦或間接促成環境改變以更符合特定個案或其群體的相關需求，例如政策倡議、階層倡議、公民倡議、社區倡議、個案倡議等。因此，倡議包括『獲取公認』、『使其修正』與『促進提昇』三個過程。」<sup>1</sup>

在過去教學的經驗中，學生的報告大多為整理資料、重新架構，鮮少學生能對問題進行觀察省思，而後具體提出解決方法。也就是說，「知識」在大學現場，往往停留在被動的傳授或理解，而缺乏主動積極且有建設性的解決方案。

110、111 年，本人的教學實踐計畫已在「中國志怪敘事與人情百態」、「聽故事到說故事—故事分析與展演」二門課，嘗試融入聯合國永續發展目標(SDGs)，但期末學生的敘事作品仍屬呈現「現象」的階段，不管是用志怪的敘事形態呈現不公義或受壓迫的社會人事，或是用刊物介紹各種議題的發展現況，都是學生閱讀資料後的統整與呈現。

109、110 年教育部議題導向跨領域敘事力課群暨教師社群發展計畫，本人與會計所陳建中老師合授「說一個良心的故事—責任生產與消費」，則是更為直接的面對議題，我認為這樣的課程僅於介紹議題是明顯不足的。因為，了解世界正在呼籲大家重視貧窮、飢餓、性別、永續環境、資源再生、平等正義等問題後，身為地球村的一份子，更重要的是提出解方，同時展開行動。這便是今年以「倡議」為主題，提出新計畫的第一個原因。

另外，二位老師分別授課，有優點也有缺點。優點是陳建中老師熟悉企業的社會責任，可就企業方的生產課題做深入介紹；而我講授敘事方法，也希望學生能不同於過去的敘事學習，而能有更深入的理解與應用。如此一來，就產生了另一個教學問題：議題與敘事都有了更深的認識，但卻沒有時間可做更多的對話與融合。如同學生期末的回饋：「只有一半的課堂數感覺能學到的有限，希望能學到更多。」經過思考，決定調整這門課，以敘事為主，議題為輔，新開課程「倡議--從寫到說的全方位表達力」，將重點放在能以敘事講說議題，而把講授議題的部分用邀請專業領域講者的方式來補足，當然，也擬邀請合授的陳建中老師。此為提出本計畫的第二個原因。

第三個原因，大學這幾年極為重視學生的表達力，教育部也將其視為大學生基本的素養能力，但基於課程的考量，各大學偏重於書寫能力的養成，口語表達則涵蓋在各門課的期末報告當中。上台做簡報，和「倡議」的口語風格與表達形式有很大差異，而本計畫目的是訓練學生演說型的台風，是一門新創而少有的通識課程，不管是邀請跨域專家來講述議題，或

<sup>1</sup> <https://zh.m.wikipedia.org/zh-hant/%E5%80%A1%E8%AD%B0>

業界聲音專業來傳授技巧，都需要有計畫的支持。

AI 機器人已被運用在文案、寫作上，AI 時代雖可能為人類帶來很多便利，但也使得人類在文字能力上逐漸失能。當表達可以輕易地被機器人取代，學生就更需要具有獨立思辨的看法，以及完整將看法陳述進而說服他人的表達力，而非通篇一律的公式文章。這是這門課另一個期許。

## 2. 研究問題 (Research Question)

### (1) 觀察透過敘事的脈絡化，對學生架構知識產生何種重要性及其影響

根據敘事探究法，認為學習中將自身經驗過的世界，以敘說的方式重編、賦予意義，是很重要的過程。雖然，敘事探究法是針對教師來說，以更後設的觀察、分析個案的學習經驗，但我認為，借用敘事將事件脈絡化，重建事件的意義，對於學習能產生有效且令人印象深刻的成果。

相較於議論的形式，學生在「倡議」前必須擬定講稿，因此得將查找的資料過濾、分析、重組，並依據講述的主軸，安排各事件或例子的位置，讓事件或例子發揮其所設定的功能。因此，學生須從自身的相關經驗出發，選擇觀點與立場，對議題進行理解後加以評析，而後才能進行「倡議」，提出看法與解決方案。

這是綜合性的能力訓練，與一般學習單的可見式思考，有不同偏重的教學面向。而這門課可以提供一個可能的思考，即脈絡化的表達方式對學習來說，是否會產生更有記憶點的學習成效。

### (2) 導入議題後的敘事練習，是否更具有目標性的學習意義

「敘事」是現今社會中不論職業別都需要的能力。那麼，在大學中，應培養學生怎樣的敘事能力呢？過去，文學院和其他領域之間常有無法對話的問題，如同前文所述，其他領域的教師對文學院教師存在不理解的刻板印象，以為文學院的敘事能力側重於文學類作品，偏向感性訴求。而理工學院希望文學院能培養學生的則是非虛構類型的表達力，偏向理性訴求。

這二者真是鴻溝不能會通嗎？現在，敘事學（或「說故事」）以及被廣泛運用到新聞、企畫、廣告、行銷、甚至政治宣傳都在說一個故事。因此，以事實和知識為基礎的敘事，也就是將知識轉化為敘事，就是現今大學生急需的能力。聯合國永續發展目標，羅列出全球經濟、社會、環境三面向迫切待解決的 17 項議題，學生缺乏國際視野，身在溫暖的舒適圈，對這些議題常因事不關己而不去涉獵，本課程導入議題，而以倡議形式作為期末成果，便是希望跳脫過去說故事僅限於自身周遭的人事物，進而關懷更真實的人生，讓大學生貼近這片土地，有更建設性的敘事內涵。

### (3) 透過「倡議」形式的撰寫講稿與演說，能否激發學生對議題的感知力與行動力

倡議是對公共議題提出訴求。因此，不同於過去課堂的學習回饋，大多要求學生整理講者的演講摘要，或者說說聽課後的心得想法，「倡議」是深度探究議題後，扣合自身的生活經驗，體察相關議題在生活中如何表現，而後就所觀察的提出認為可進一步解決的方法。基於「倡議」的本質，學生要對議題有所感知，而因為要提出解方，學生就會更能設身處地進行思考，期待能因自己有所感或說服他人，而後展開行動，讓議題不淪為紙上空談，真正能產生改變世界的力量。

### 3. 文獻探討 (Literature Review)

#### (1) 議題導向課程範例

安宅和人《議題思考》一書中，討論如何找出議題，做出看的見目的的行動，並交出有價值的知識生產術，其中觀點對本計畫有相當大的啟發。書中的方法應能給教學時如何帶領學生了解議題，並從議題思考出發具體的參考。

有鑑於食安問題頻傳，造成人生活上的重大危機。食安問題牽涉食品科學、農業、環保、法律、國際政治、社會運動、產銷體系等專業領域，需要跨領域整合，才能呈現問題的全面。因此，台聯大曾志朗校長推動台聯大的跨領域師資，共同開設了一門〈食品安全與生活〉。分別就油品、塑化劑、食農教育、風險治理、媒體傳播、政策、基改、鑑識科學等專題，進行融入「食」的議題的跨領域教學。而後將部分課程集結，出版《吃的抉擇：台灣聯大的九堂通識課》，可供本計畫參考。

另現已有相當多的議題融入課程的範例可做參考，例如林青蓉〈知識、價值與行動——環境教育通識課程之實踐〉、林美蘭〈用性別開啟的凝視與對話——我和學生們的「電影與當代思潮」〉等。<sup>2</sup>

#### (2) 實務實作教學法

實作教學涉及二方面，一是理論知識，一是實踐操作。作為一種獨立的教學形式，實作教學法突出學生的主體地位，在實踐教學中具有能動性。學生能更直觀的理解理論知識，引發學生的創新能力，也能解決學習動機低下的問題。透過實作教學，能使學生對知識、技能和能力達到統一性，透過理論與實務整合的系統化教學，再藉由團隊討論與個案實作的過程，讓動手做與動腦思考，能夠無縫結合。<sup>3</sup>

#### (3) 敘事學相關文獻探討

敘事力為本計畫的核心精神之一，所以「敘事力」是指學生能夠溝通表達的能力程度的話，那我們應該進一步思考的是甚麼是「敘事」。

「敘事」就其字面上的意義來說就是敘述事件，簡單的說，也就是說故事。說故事讓人直接聯想到的是兒時回憶，但其實聽說故事在我們的日常生活溝通中占了絕大多數比例，我們每天溝通講話，很多時候就是跟聽別人說、向別人說，自己或朋友所發生的事。討論敘事的著作數量非常龐大，若稍加分類，大致上可分成文學理論、社會科學研究方法、提升表達成效這三個方向，以下分別說明：

談到敘事，我們首先可以看到最多的是在文學理論上的討論。敘事學討論說故事的理論、內涵與意義。最早可以追溯到柏拉圖時代，18世紀工業革命之後，小說逐漸成為廣受重視的文類，從小說研究延伸出來的文學理論，都可視為敘事學的範圍。然而，敘事學作為一門文學理論，是20世紀60年代，在西方文壇流行結構主義前提下，才得以正式確立。早在20世紀20年代的俄國學者弗拉基米爾·普洛普 (Vladimir Propp) 的《民間故事形態學》，這本書被認為是敘事學的發軔之作。到了60年代，法國學者格雷馬斯

<sup>2</sup> 通識在線雜誌社編著：《通往知識的秘徑》，開學文化事業，2016年7月。

<sup>3</sup> 吳國強：〈淺談實踐教學在教學中的作用〉，收入符麗芳：《教學研究理論與實踐》（西安：陝西科學技術出版社，2009），頁72。

和托多羅夫開始譯介俄國形式主義的論述，並且延伸提出自己的看法，1966年羅蘭·巴特發表了著名的《敘事作品結構分析導論》，為以後的敘事學研究提出了綱領性的理論設想。而後熱奈特吸收了托多羅夫有關敘述話語的研究成果。在1972年發表的《辭格Ⅲ》對敘事學研究做出重大貢獻。於此同時，英美小說理論的研究者例如布斯的《小說修辭學》、馬丁的《當代敘事學》、瓦特的《小說的興起》等是英美在敘事學研究中的重要成果。

敘事學原本是針對小說等敘事作品所衍生的文學理論，討論故事中的人物、發生事件的順序、如此安排的理由，基本上是從虛構的文學作品中討論其意義，但是故事也是人所講述的，虛構的人物與情節不可能脫離人的生活完全憑空捏造，也就是說，故事是由人所說出的，透過了解故事，最終增進了對人的理解。也因此當敘事學逐漸豐富成熟之後，也以獨具魅力的一門研究方法逐漸在社會科學研究中興起。Cochran 解釋：「敘事取向的研究係從個人的生命故事中產生經驗，進而形成知識。這種知識的主體形式是故事。故事像是濾網，從個體紛然雜陳的過去與現在經驗中篩選出情節與內涵。故事敘說的研究方法，就在於以系統的方法補捉與組織故事的知識，稱為敘事研究。」也就是說，人類透過所述說的故事，來為生活賦予意義，因此在社會科學研究，想理解人如何建構其生活經驗的意義，敘事研究是最恰當研究方式。而後被應用在心理學、社會學、教育學等社會學科當中。

相對於敘事在文學、社會學科等學術研究中各種發展，目前我們也可以看到眾多透過敘事力來增進表達能力的暢銷書。例如美國暢銷書作家安奈特·西蒙斯著有《說故事的力量：激勵、影響與說服的最佳工具》、《你的團隊需要一個會說故事的人：微軟、NASA 都在學的故事思維》被譽為美國長銷十年的商管經典、中國亞馬遜溝通說話類書籍第一名，作者身為行銷管理顧問公司的商管專家，長年在各種公司部門分享如何促進商業人士增進溝通能力的方法，可以說是在商場上實際與各種商業人士磋商周旋當中，領悟到說故事的影響力。

#### (4) 敘事探究法

本計畫借用教學實踐中的「敘事探究法」。可參見 D.簡·克蘭迪寧、F.邁克爾·康納利著，張園譯，《敘事探究——質的研究中的經驗和故事》，2008。莊明貞主編，《敘事探究——課程與教學的應用》，2010。

「敘事」是一種現象，也是一種方法。1986年，Jerome Bruner 在美國心理學會提出二種思考與認知模式：傳統邏輯科學模式，以及敘事的模式。這二種模式是互補的，它們都提供了經驗與建構真實的不同方式。Fenstermacher(1994)《教學研究的知識》中，引用 Bruner 觀點，認為「正式知識適合邏輯科學模式，實務知識則適合敘事形式。」他也提出「當科學家研究人類行為時，是否可能同時運用正式與實務的知識？」亦即質疑教師對於自己知識的了解與內省所產生行動力，強調須讓教師知其已知。(莊明貞，2010)

1990年代中期，研究敘事探究多年的 Clandinin 和 Connelly，認為教師在知其已知後，還必須依賴其所處的脈絡和政治性的知識觀。莊明貞反思「課程理論」常凌駕於教師經驗之上，理論具備高高在上的優勢和地位，經驗則因缺乏嚴密的理論而遭受貶抑。

敘事探究的提出有助於讓人文、經驗、質性研究取得合法地位，將經驗理論化，使實務工作者加強批判和分析，幫助教師和學生看到自己的經驗是如何被建構的。敘事探究是

意圖的、反省性的行動，研究特性包括：探究假設、探究目的、彈性風格、曖昧模糊、時間處理、研究者與研究物件的條件、文本處理等。

#### 4. 教學設計與規劃 (Teaching Planning)

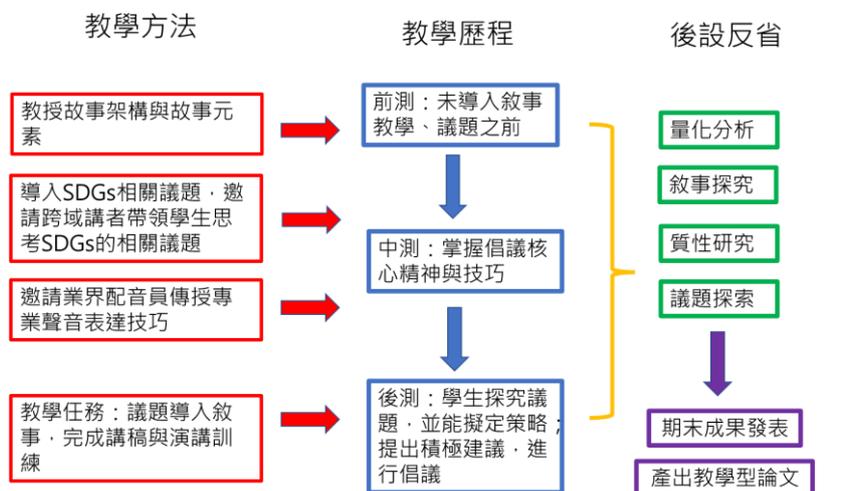
##### 【週次課程規劃】

週次	上課內容	週次	上課內容
1	課程與計畫說明	9	<b>演講二：季祥禎(專業配音員)</b> <b>【好的！我聽你說說】</b>
2	從故事思維說起 <b>進行課堂前測</b>	10	如何倡議？何謂倡議？ 演講稿結構說明
3	從肯·羅賓森<推動學習革命>的演講說明演講技巧。 <b>學生演示與解說</b>	11	<b>期中短講實作(一)</b>
4	閱讀《重新想像資本主義：全面實踐 ESG，打造永續新商模》	12	<b>期中短講實作(二)</b>
5	<b>演講一：陳建中(會計所老師)</b> <b>【永續 vs.獲利—企業的能與不能】</b>	13	<b>演講三：呂學政(聯新醫院家醫科醫生)</b> <b>【永續 vs.獲利—企業的能與不能】</b>
6	<b>導入議題：介紹 SDGs</b> <b>尋找議題方法一：心智圖練習</b>	14	分組進行倡議相關議題探討
7	<b>尋找議題方法一：未來學</b> 解說期中短講技巧	15	各組議題討論與講稿確認、講者預演 (一)
		16	各組議題討論與講稿確認、講者預演 (二)
8	春假	17	<b>倡議</b>

#### 5. 研究設計與執行方法 (Research Methodology)

##### (1)研究步驟與架構

##### 倡議的藝術--從寫到說的全方位教學與實踐



## (2)研究方法

量化與質化分析：問卷調查法與訪談。

分別於期初與期末於受測者進行前後問卷調查，分別就對課程的了解程度、對本課程的預期期待、學習中的感受、學習後的獲得、課程安排的看法、評量的公正有效性、課程作業困難適中與否、課程和生活的應用關聯、作業的學習成效等進行調查評估，觀察本計畫能否對學生學習行為產生正面、加分的影響。

簡要對研究對象抽樣訪談，用來斟酌補充問卷中無法呈現的完整建議及看法。

運用問卷量表，嘗試將質性問題加以量化，觀察學生的學習成效與學習感受。

## 6. 教學暨研究成果 (Teaching and Research Outcomes)

### (1) 教學過程與成果

【教學規劃甘特圖】：



A. 學期初，向學生說明本計畫的動機與目的，並進行前測。前測內容主要讓教師掌握學生對演講技巧以及 SDGs 的認識程度。(測驗內容請參見 p13)

B. 課程進行是以「故事思維」融入「演講」為基底，逐步加入 SDGs 議題，進行步驟如上表。(甘特圖)

1~3 週：建立故事的概念，初步介紹演講技巧（台風、聲情、主題等）。

4~6 週：介紹 SDGs 的發展與議題，邀請講者為議題增能。

6、7 週：帶入尋找議題的方法。

9、10 週：為期中演講做準備（邀請配音員演示演講技巧、教師講授演講稿架構）。

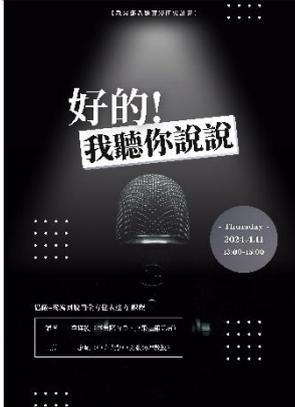
11、12 週：個人期中演講（為期末倡議暖身）。

13 週：邀請專家演講，提供期末倡議主題素材。

14~16 週：團隊倡議主題確立、演講稿撰寫與修正、代表倡議者演講訓練。

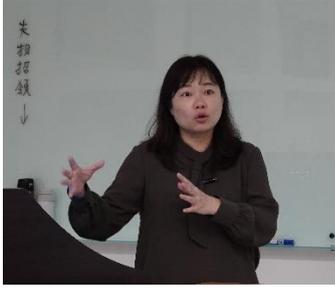
17 週：正式倡議。

C. 邀請其他領域專家演講，為課程輔助增能：

邀請跨領域講者增能培力		
 <p>【教育部教學實踐研究計畫】</p> <p>倡議—從寫到說的全方位表達力</p> <h2>永續vs獲利 企業的能與不能</h2> <p><b>講者</b> 陳建中 教授 (會計系)</p> <p><b>主持</b> 廖瓚 教授 (中文系)</p> <p><b>活動資訊</b></p> <p>日期 2024.03.14 (四) 時間 13:00-15:00 地點 文學二館 C2101教室</p>		
演講海報	會計系陳建中教授演講	同學踴躍提問
 <p>【教育部教學實踐研究計畫】</p> <h2>好的! 我聽你說說</h2> <p>Friday 2023.1.11 13:00-13:00</p> <p>以第一手實地經驗全方位表達力訓練</p> <p>講者 季祥禎 專業配音員</p> <p>地點 文學二館 C2101教室</p>		
演講海報	季祥禎演講 (專業配音員)	同學演練

 <p>【教育部教學實踐研究計畫】 SDGs GOALS 3 WHAT WE CAN DO AND UNDERSTAND 協議 - 從隔到對的全方位表達力課程 地點：文二館C2-101 5/2 THURSDAY 13:00-15:00 主講：呂學政醫師 聯新醫院 家醫醫學科 主持：康瑛 中央大學中文系助理教授</p>		
<p>圖書館參展</p>	<p>呂學政醫生（聯新醫院家醫科）</p>	<p>會後大合照</p>

D. 上課實況列舉

<p>教師講授文本與議題，學生聆聽</p>		
		
<p>教師授課</p>	<p>學生上課狀況</p>	<p>尋找議題</p>
<p>學生討論、吸收、反思</p>		
		
<p>和學生討論</p>	<p>學生課堂分組討論</p>	<p>另約課堂外時間討論講稿</p>

## E. 學生成果

### 【學生期中個人演講】



期末影片連結



### 【講題說明】：

#### ①期中個人演講：

讓學生自行選題，題目包括：離別的意義、我看安樂死、學校生活改善方案、樹木醫生、我愛地科系等。

#### ②期末分組演講：

學生自行分組，選擇議題，共同決定演講方向、策略、案例等，推派一代表上台完成。題目包括：容貌焦慮、外貌紅利、博愛座的存廢、面對畢業的反省、選擇的重要、做喜歡的事還是主流的事。

## (2) 教師教學反思

本計畫的研究問題為：

- (1) 觀察透過敘事的脈絡化，對學生架構知識產生何種重要性及其影響？
- (2) 導入議題後的敘事練習，是否更具有目標性的學習意義？
- (3) 透過「倡議」形式的撰寫講稿與演說，能否激發學生對議題的感知力與行動力？

本人針對上述問題設計課程，並在期末問卷擬定相關題目，並讓學生以質性作業回饋學習成果（質性題目見附件一），歸納後，學生覺得在下列方面覺得有進步。

	學習項目	學生回覆內容
1	<b>演講技巧進步</b>	在準備演講、撰稿時，首要考慮的點應該是觀眾是誰、怎麼樣的背景。在現在任何要說服人的場合，我都會先思考。我想這對我未來的工作會很有幫助。
2	<b>加強學習動機</b>	經過了這一學期，覺得我自己從害怕上台講話，到現在有些想挑戰上台講話。
3	<b>溝通能力提升</b>	實際上過後發現主要的是口才能力，對我來說非常的實用，也讓我 知道說服別人其實不是把自己的觀念強壓在別人身上把他們洗腦， 而是軟化的讓別人產生共鳴感到好奇進而理解你。
4	<b>建立倡議思維</b>	這個學期後，我認為，「倡議」的能力較關乎自身與外界的關係，議 題從外界觀察輸入自身，再從自身傳達給一個群體，著重的似乎是 「說服」。而「演說」感覺比較是靠個人的呈現方式去「感染」每個 人的感受。
5	<b>口語表達更聚 焦</b>	從前的我認為倡議與演說是兩項分開的能力，但這次的課程透過互 動與實作把這兩個結合在了一起，過往的我總覺得演說就是演說， 但現在加入了倡議的成分，也就有了更多可以發揮的面向。不只在 能力上有所認識，對於自身也認識了更多，過往曾覺得自己的技巧 或許可以應對這樣的課程，但實際經歷過後才發現我錯的離譜。當 到了倡議的階段，就已經不是以前那些「演說」技巧所能輕易涵蓋 的了，更重要的應該是整個環節的應對進退，也需要更總體的思考 跟想法才行。

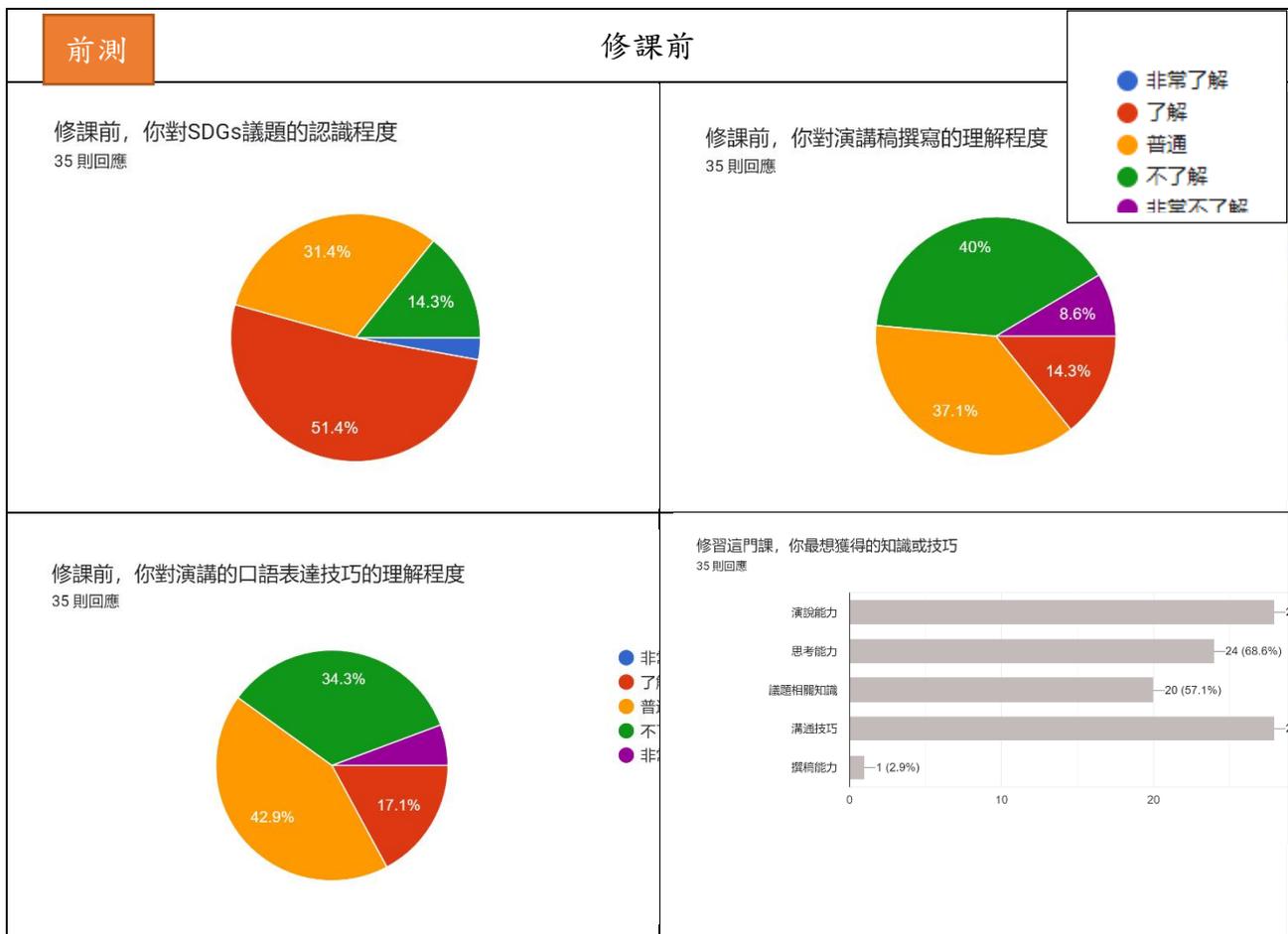
由學生回饋可知，以倡議形式讓學生思考、觀察生活議題，輔以訓練口語表達能力，學生須經歷查找、吸收、建構、整理等階段，而後能綜合呈現各方面的能力，也感受到此學習是具有意義的。

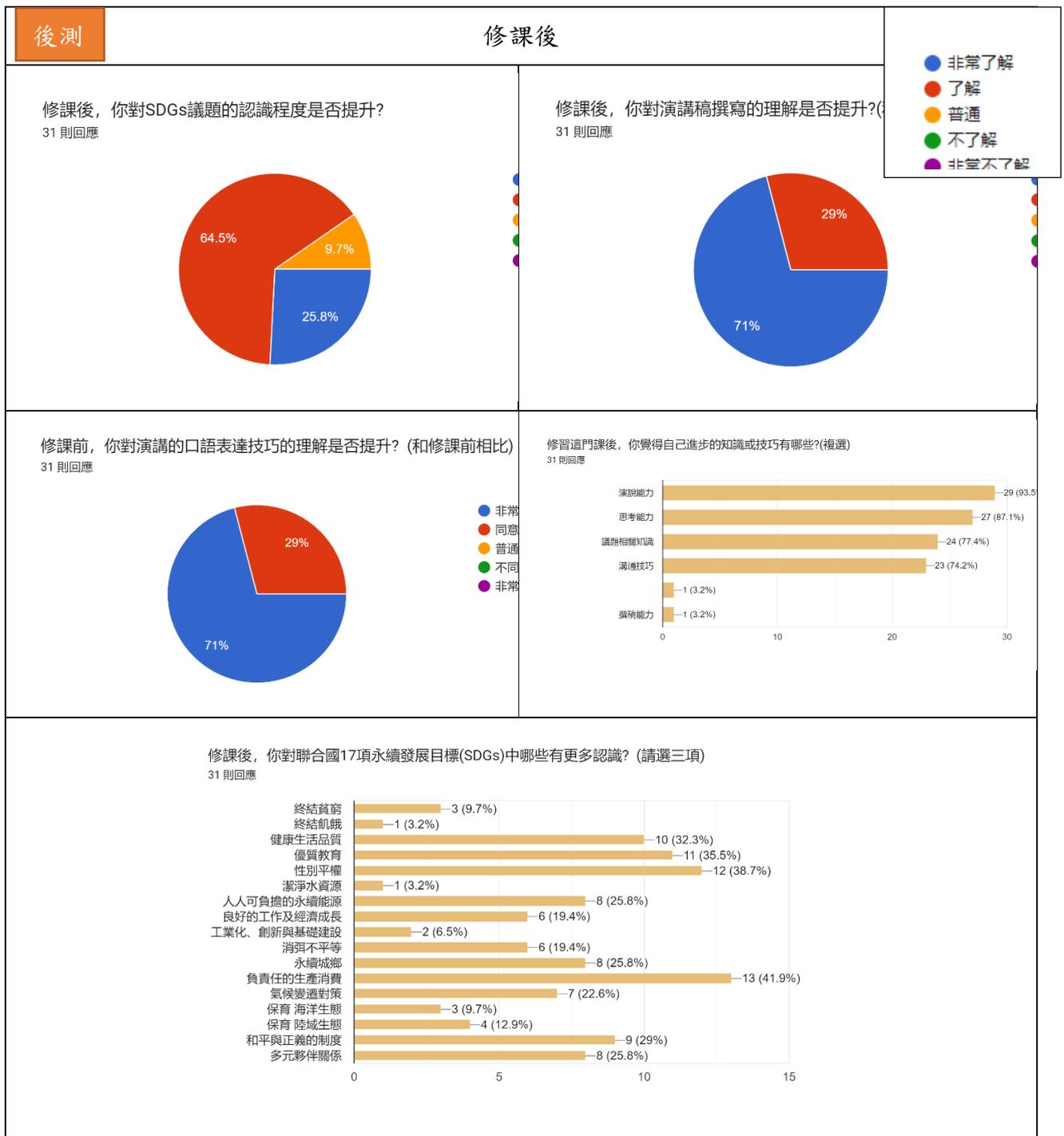
### (3) 學生學習回饋

#### A. 教學評量

學年 學期	課號-班 別	課程名稱	所屬學 制	必修/ 選修	學分 數	修課 人數	評量 分數	標準 差
1122	GS2160-*	<a href="#">倡議-從寫到說的全方位表達力</a>	學士班	選修	2	33	4.72	0.43

#### B. 前、後測圓餅圖（部分）





### C. 前、後測題目與結果

一、基本資料：									
1.姓名			2.科系				3.性別		
二、修課前，你對課程的認識程度：									
1. 修課前，你對 SDGs 議題的認識程度：					2. 修課前，你對演講稿撰寫的理解程度：				
非常了解	了解	普通	不太了解	完全不了解	非常了解	了解	普通	不太了解	完全不了解
2.9%	51.4%	31.4%	14.3%	0%	0%	14.3%	37.1%	40%	8.6%

3. 修課前，你對演講口語表達技巧的理解程度：					2. 修習這門課，你最想獲得的知識或技巧：				
非常了解	了解	普通	不太了解	完全不了解	演說能力	思考能力	議題相關知識	溝通技巧	其他
0%	17.1%	42.9%	34.3%	5.7%	80%	68.6%	57.1%	28%	2.9%
三、修課之後，你對課程的認識程度：									
1. 修課後，你對 SDGs 議題的認識程度是否提升？					2. 修課後，你對演講稿撰寫的理解是否提升？				
非常了解	了解	普通	不太了解	完全不了解	非常了解	了解	普通	不太了解	完全不了解
25.8%	64.5%	9.7%	0%	0%	71%	29%	0%	0%	0%
3. 修課後，你對演講的口語表達技巧的理解是否提升？									
非常同意	同意	普通	不太同意	完全不同意					
71%	29%	0%	0%	0%					
4. 上完這門課後，您覺得在哪些方面進步了？（複選題）									
演說能力				93.5%	思考能力				87.1%
議題相關知識				77.4%	溝通技巧				74.2%
其他				3.2%					
四、請敘述本學期教師「以實作學習倡議」的教學方式對您學習產生的影響。									
1. 能夠引發我的學習興趣：					2. 能夠幫助我檢視過去的表達方式，找出問題所在：				
非常同意	同意	普通	不太同意	完全不同意	非常同意	同意	普通	不太同意	完全不同意
58.1%	41.9%	0%	0%	0%	64.5%	32.3%	3.2%	0%	0%
3. 能夠讓我感覺課程更實用：					4. 教師邀請的講者(會計所陳建中老師「永續 vs. 獲利：企業的能與不能」)對這門課有正面的幫助：				
非常同意	同意	普通	不太同意	完全不同意	非常同意	同意	普通	不太同意	完全不同意
71%	22.6%	6.5%	0%	0%	19.4%	51.6%	19.4%	9.7%	0%
5. 教師邀請的講者(呂學政醫師「SDG-goal3 What we can do and understand」)對這門課有正面的幫助：					6. 教師邀請的講者(季祥禎配音員「好的！我聽你說」)對這門課有正面的幫助：				
非常同意	同意	普通	不太同意	完全不同意	非常同意	同意	普通	不太同意	完全不同意
29%	45.2%	19.4%	6.5%	0%	58.1%	22.6%	16.1%	3.2%	0%
五、請簡要陳述，本課程讓你對「倡議與演說」有了怎樣的新認識?(100字以上)									

## 7. 建議與省思 (Recommendations and Reflections)

- (1) 計畫經費、資源的注入，為教學提供好的環境。除了能從外請專家介入課堂，補足教師的不足處，也因為是計畫課程，能向學校商借演講廳，為學生營造適合的情境，建立學生榮譽感。這對學生投入進行課程訓練，產出學習成果，都十分有幫助。
- (2) 計畫能刺激教師思考，開設對學生有正面意義的課程。學生知道自身需要口語訓練，但得知須親自上陣演練，有勇氣的學生並不多因此修課人數不如預期。好處是能針對每個學生需求，給予個別演練的機會，但也可進一步省思，教學實踐計畫的課程，因教師設計豐富，可能讓學生望而卻步。如何在學習負擔、學習熱忱二者中，找到合適的平衡點，師生都應再觀察。

## 二、參考文獻 (References)

### 教學法相關參考資料：

- Benoît Raucent, Elie Milgrom, Christophe Romano, 卡艾瑋、王玲琇翻譯,《A.P.P.教學法實用手冊：問題與專題導向學習的引導攻略》，臺北市，教育部新工程教育方法實驗與建構計畫辦公室，2022。
- Lorrie R.Gay, Geoffrey E. Mills, Peter W. Airasian, 梁坤明等譯,《教育研究法——分析與應用》，臺北：華騰，2011。
- Catherine Marshall, Gretchen B. Rossman 著, 李政賢譯,《質性研究：設計與計畫撰寫》，臺北市，五南，2021。
- D.簡·克蘭迪寧、F.邁克爾·康納利著, 張園譯,《敘事探究——質的研究中的經驗和故事》，北京：北京大學，2008。
- Donald A. Schon 主編, 夏林清、洪雯柔、謝斐敦譯,《反映回觀——教育實踐的個案研究》，臺北：遠流，2003。
- Hennie Boeije 著, 張可婷譯,《質性研究分析方法》。新北市，韋伯文化國際，2013。
- Martin W. Bauer, George Gaskell 編撰, 羅世宏等譯,《質性資料分析：文本、影像與聲音》。臺北市，五南，2008。
- 喬伊·瑞琪；大衛·威爾森著, 解志強等譯,《以教師敘事進行質疑性探索》，文景書局，2007。
- 王文科、王智弘,《教育研究法》(增訂第十五版)，臺北：五南，2012
- 王文科、王智弘編譯,《質的教育研究:概念分析》，臺北：師苑。2002。
- 李新明,《正向心理學在學校教育的應用》，高雄：麗文文化，2010。
- 孟維杰、馬甜語,〈積極心理學思潮興起：心理學研究視野轉換與當代價值〉,《哲學動態》，11，2010，頁 103-108。
- 林逢祺、洪仁進主編,《教育哲學：新興議題研究》，臺北：學富，2011。
- 林生傳著,《教育研究法：全方位的統整與分析》，臺北市，心理，2003。
- 施良方,《課程理論》，高雄：麗文文化，1999。
- 唐淑華,《情意教學——故事討論取向》，臺北：心理出版社，2004。
- 陳以亨等,《創意的發想與實踐巡迴課程——教學大綱手冊》，臺北：國立中山大學創意與創新研發中心，2008。
- 張春興,《心理學》，臺北：東華，2000。
- 張春興,《教育心理學-三化取向的理論與實踐》，臺北：東華，2001。
- 張凱元,《人本主義教育的理念與實踐》，臺北：心理出版社，2003。
- 符麗芳,《教學研究理論與實踐》，西安：陝西科學技術出版社，2009。
- 莊明貞主編,《敘事探究——課程與教學的應用》，臺北：心理，2010。
- 黃光雄,《教育原理》，臺北：師大書苑，1994。
- 黃政傑主編,《教學媒體與教學資源》，臺北：師大書苑，1996。
- 黃政傑主編,《創意與合作的教學法》，臺北：師大書苑，1996。
- 溫明麗,《教育 101：教育理論與實踐》，臺北：高等教育，2008。

葉丙成，《為未來而教——葉丙成的 BTS 教育新思維》，臺北：親子天下，2015。

葉永和，《情境學習與教學研究》，臺北：國立編譯館，2009。

戴國明，《教育原理制度與實務》，臺北：高等教育，2005。

#### 敘事學與表達相關參考資料：

胡亞敏，《敘事學》，華中科技大學出版社，2004。

佛斯特著、李文彬譯，《小說面面觀》，志文。

約翰·特魯比，江先聲譯，《故事寫作大師班：好萊塢知名「劇本醫生」教你 STEP BY STEP 寫出絕不跟別人撞眼、兼具情感厚度與立體結構的最強故事》，漫遊者文化，2016。

#### 議題相關參考資料：

安宅和人，《議題思考》，臺北：城邦，2012。

吳宜瑾，《看懂聯合國永續發展目標(SDGs)》，臺北市：臺灣醫界聯盟基金會，2018。

陳美蓮等編著，《吃的抉擇：台灣聯大的九堂通識課》，國立交通大學出版社，2017。

通識在線雜誌社編著，《通往知識的秘徑》，開學文化事業，2016。

簡又新主編，《聯合國永續發展目標：永續產業理念與實踐》，臺北市：中鼎教育基金會，2019。

### 三、附件 (Appendix)

附件一：期末質性回饋題目

#### 倡議——從寫到說的全方位表達力

科系：

姓名：

正反面皆有題目，佔期末成績 10% (繳交時間為 6/20)

您對「說故事」的概念有何新的認識？
您認為以「說故事」的方式進行口語或書寫表達，有什麼優點？
您認為在課堂中的團隊討論，對學習有什麼影響？
您對自己期中上台演說有什麼感想或看法？
您對期末的倡議過程或成果有什麼感想或看法？

【這學期的倡議課，對「我」有什麼改變？】

過去思維

現在思維

造成二者差異的原因

未來您會如何應用這些技巧？

還想說些什麼嗎？

## 附件一：期末質性學生回饋

### 倡議——從寫到說的全方位表達力

科系：客社三 姓名：鄭焯妤

正反面皆有題目，佔期末成績 10%（繳交時間為 6/20）

您對「說故事」的概念有何新的認識？
在課堂中我學到如何將故事講得更有趣，以此引起觀眾的吸引力，我覺得印象最深刻的是我跟子筠去找老師練期中短講，有一個女生（昀容？）也有上台說她的內容，主題是關於她的好朋友，就在他講到一半的時候，老師突然叫停，我跟子筠超錯愕的：為什麼要阻止她說完？原來老師是想要為她的故事保留一點神秘，老師也在課堂中提到原本的故事並不像現在如此吸引人，原版的略顯無趣，但老師請昀容加入了一些生活中的元素，使其可以跟聽眾的生活做連結，也可以產生共鳴這樣，所以我了解到說故事並不是平鋪直述，將事實敘述出來，而是應該加入一些可以和聽者連結的素材，讓聽者可以帶入他的情感跟認知，說起來的故事才會更加有趣與豐富。
您認為以「說故事」的方式進行口語或書寫表達，有什麼優點？
說故事對口語表達的幫助肯定是有的，因為要練習說話可以順暢，完整表達出一個故事，了解故事的脈絡並自行消化後再產出，並以自己的方式進行表達（更加口語），至於對書寫表達的幫助是，我覺得會使文章內容更有趣，說故事和寫文章一樣會有明確的結構和組織，包含起承轉合，故事的高潮迭起和跌宕起伏，都可以讓文章更加生動，這些框架可以運用到書寫裡面，更有條理地組織文章內容。
您認為在課堂中的團隊討論，對學習有什麼影響？
我覺得一個人的思考方式容易被他所認知的世界給侷限住，透過課堂中的團隊討論，我們可以交換各自對於某件事情的看法，有時候我會獲得令我意外或者是驚喜的回覆，雖然有時候也會對同學的回答感到詫異或不理解，但我認為這是一種刺激，刺激我們去換位思

考，不要總是用同一種思考模式去分析、看待世界，我覺得這樣可以讓心胸和眼界都更加開闊。

您對自己期中上台演說有什麼感想或看法？

我覺得我對自己期中的倡議感到滿意（整體表現），但我自認為對預設默許機制的了解可能還不夠深入，但單就演說的表現我認為自己很棒，因為小時候只有比過朗讀比賽，我對於上台演說其實是還蠻恐懼的，因為沒有稿子讓我超級沒有安全感，這可以體現在我去找康珮老師練習時，因為尚未將稿子背熟，在練習的時候因為慌張而用很多小動作來掩飾，因此被老師看出我的侷促，我回去也有依照老師的建議修改，像是可以照稿子上可以發揮的動作來比，其他時間就盡量表現自然，也因為我的主題較為嚴肅，所以在開頭時故意跟聽眾開小小的玩笑，讓大家放輕鬆，康珮老師也有誇獎這一點，令我印象深刻。我記得開始前我還在台上深呼吸了大概三口吧？真的非常緊張，萬幸沒有忘稿（非常感謝老師幫我理清脈絡），順利進行了一場個人演說。

您對期末的倡議過程或成果有什麼感想或看法？

我覺得大家一起準備一場演講很特別，因為大家的想法、看法都不同，寫出來的稿子有時候是南轅北轍，可以說是相差十萬八千里，所以我們花了很多時間在修改跟潤飾，盡可能讓稿子通順，還有弄清楚彼此之間的想法，以及為何要這樣寫，了解他想表達的看法或理念，像是一開始的主題是容貌焦慮，但我們這組居然有人沒有這個困擾，讓我十分詫異，當然，他也有表達他的看法，這也讓我學到了一課。

【這學期的倡議課，對「我」有什麼改變？】

過去思維

以前的我會覺得倡議要很嚴肅，正經地表達自己的訴求，用字遣詞都要細細雕琢，殊不知這樣聽起來其實超費力的，還有以前的我對周遭環境似乎不怎麼關心，只關心自己或是跟自己相關的事情，其實社會和他人的福祉有時候也會影響自己，尤其是聽完老師在課堂中分享的諸多小故事，還有聽了三場演講所吸收到的東西。

現在思維
這學期的課程讓我了解到每個人都有它的獨特魅力，以及適合自己的倡議方式，像有些人就是適和搞笑，有些人要走台客風格，有些人是正經八百，沒有一個制式的倡議規範，而一個人的力量或許是微薄的，但是透過倡議，你如果可以影響其中一個聽你演講的人，這會像蝴蝶效應，之後帶的影響可能會更大。現在的我也比較關心社會議題跟生活環境了，以前總覺得這些跟自己沒關係，所以不用理會，但是地球是屬於全人類的，怎麼可能沒我的事情，所以也讓我學習關懷社會，以及生活周遭環境。
造成二者差異的原因
我覺得主要還是因為我有修這門課，以及老師用心的準備每一堂上課的素材，還有邀請各方面的專家學者來進行課堂演講，讓我們可以更貼近生活，更了解這個社會，我自己講預設默許的主題，就對醫生來演講特別感興趣，尤其是聽到醫生提到許多醫療數據，都讓我想要進一步了解，關於建中老師的演講，因為上學期有修系上的選修「企業與環境倫理」，所以對建中老師演講的內容十分熟悉，也可以跟老師產生共鳴，至於配音老師的演講我也很喜歡，因為我之前有去專業錄音室給客語版的櫻桃小丸子配音，不過短短幾句而已，但我覺得很新奇，因為我從小比朗讀，在聲情上的掌握可能比其他人好一點點，看到有更專業的配音老師來，便更加好奇了。
未來您會如何應用這些技巧?
我可以將這些說話的技巧運用在課堂報告之上，以後甚至可以帶進職場，這些技巧的培養也算是軟實力的養成，畢竟生活之中無時無刻都需要說話，我們也不是常常都要演說，在日常生活中，無論是與朋友分享經歷，還是在工作場合進行匯報，我都會運用在課堂上所學的技巧，讓我的表達更生動有趣，引起共鳴，抓住更多人的目光。在口語表達上，通過練習說話順暢和完整表達故事，我覺得我會變得更加自信，未來如果還需要進行公開演講或主持的話，我會先了解事情的脈絡，消化後以自己的方式表達，這樣才能夠更加自然以及有說服力。在書寫上，我會運用故事講述中的結構和組織技巧，無論是寫報告、發表文章，還是撰寫簡報，我都會注重起承轉合，讓文章有高潮迭起的節奏感，以及閱讀的順暢感，使讀者能夠被吸引，並更好地理解我的觀點。還有在團隊討論和合作中，我會更加開放心態，傾聽他人的意見，透過換位思考和多角度分析問題，突破自己原有的思維框架，獲得更多啟發和靈感！

還想說些什麼嗎?

謝謝康珮老師用心準備這一學期的課程內容，也很關心大家的期中、期末倡議發表，並給予許多建議和指導，也謝謝依潔助教為這門課所付出的心力，像是架設器材、統整名單等等，還要謝謝我的組員們都很用心參與、討論，最後也要謝謝我自己沒有缺席任何一堂課，收穫滿滿！