

教育部教學實踐研究計畫期中報告

Interim Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number

學門專案分類/Division: 大學社會責任 (USR) 專案

執行期間/Funding Period: 2021.08.01 – 2023.07.31

行動導向課程為何行動力不足？以社會參與學程導入USR計畫為例
社會參與議題工作坊(一)至(三)

計畫主持人(Principal Investigator): 鄭揚宜

執行機構及系所(Institution/Department/Program): 中央大學通識教育中心

繳交報告日期(Report Submission Date): 2022/9/20

(行動導向課程為何行動力不足？以社會參與學程導入USR為例)

一. 本文 Content

1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)¹

本計畫之研究動機從一組弔詭的命題開始：行動導向課程為何行動力不足？也就是說，學生置身於一門「理應」在行動中學習的課程，卻因為主客觀因素而無法產生相應的行動力，不僅難以達成課程目標，也導致學習成效低落，甚至出現逃避與厭惡的心態。儘管許多課程都需要不同性質與程度的行動能力，但特別是對於強調跨領域學習的創新型態通識課程而言，行動力則是這一類課程能否順利運作，以確保學生能否獲得學習成效的重要因素。

值得注意的是，行動力不只是去做某件事情而已。本研究所指稱的行動力，更進一步的說，即是在許多複雜的狀況之下進行「好的行動」。放在社會參與課程當中而言就不僅僅只是去上課，而是在學習意義、實踐現場以及教學互動的過程中，根據綜合的判斷採取促成場域合作、提高學習成效的行動，也就是好的行動。

好的行動是「做中學、學中做」，同時這也是社參學程的宗旨。然而在現今大學環境中欲推動行動導向課程殊為不易，主要的原因有二，首先，當代社會變遷速度極快，隨著知識傳播途徑的多元發展，教與學不再是單向的傳遞與吸收，在自學環境高度提升的前提之下，如何使得（特別是通識類型的）學習成為可能，將是教學人員持續的挑戰；其次，在主客觀條件（教師、場域與同學）不容易相互配合的現狀之下，行動力將因此而打大折扣。本研究將從前述的背景與挑戰中，探究行動力為何難以落實，以及如何提升行動力之道。

2. 文獻探討(Literature Review)

教育學者顧瑜君指出，大學的通識教育通常把服務學習作為實作的重要推動面向，但絕大多數服務學習的操作方式仍然停留在勞動服務、道德關懷、做好事與做善事等表面的理解之上。地方往往為了「配合大學有服務的需要」而必須「服務大學需要的服務學習」（2013）。然而，無論是服務學習或是大學社會責任，是為了讓大學師生透過實作參與，而能深入地方肌理、了解在地生成脈絡，進而協同合作共學共好。而在此一實作場域中，師生都能體驗與理解所謂的服務或責任，都是一種雙向的學習而非單向助人，大學與地方才能發展出互為主體性(inter-subjectivity)的關係，進而投身於更為深入的學習層次並獲得更多的學習效益。

值得注意的是，在行動導向的學習模式裡，無論是教師或學生，都是與行動力有關的行動研究者。在社會參與過程中所要關注的都是自己的行動，而這也督促行動者(特別是教師)要能夠說到做到。作為一名行動者，當教師鼓勵學生或地方要協同合作、批判反省、平等分享的行動起來時，最重要的就是將自己「置身事內」，而這也是行動研究實踐的關鍵(顧瑜君，2007)。由此可見，社會參與課程的開設，以及USR計畫的推動，首先考驗的就是大學教師是否能成為行動導向的榜樣？只有在大學教師能夠首先展現行動力，以獲得地方的信任與合作，才能帶領學生進入場域進行課程教學與實作。

另一方面，在目前USR計畫蔚然成風時，因為這是一個由教育、科技等政府部門主導的重要政策，各大

¹ 此節與文獻回顧整理自本計畫申請書。

學紛紛成立教師團隊以爭取大型計畫補助，藉以至各社區或部落與在地組織合作，這種組織運作型態的施作方式，往往使得USR計畫演變成兩種趨勢。社會學者蔡侑霖指出，大學試圖以與在地社群協作之名爭取與掌控更多公私部門經費來源，甚至嘗試在地方上扮演資源分配者的角色；著重社群分享與互惠的另類經濟想像與實作空間似乎有所擴張(2019)。

也就是說，大學在USR計畫中所佔據的權力關係，大幅降低了互為主體性的可能。這樣的現象也可以從兩個層面來思考：要不是太過行動了，要不就是太沒有行動了，而這兩者都跟USR計畫的政治、經濟與文化生成結構有關。太過行動指的是大學在執行計畫期間，過度以專業自居而沒有深入了解地方差異，以至於地方淪為配合計劃的被執行者；太沒行動指的是大學(僅是)為了配合政府政策，而執行表面式的服務學習型態內容，對於地方並沒有真正深入合作、共同發展的意願與可能。

當然，這兩種行動都不是行動導向課程所需要的行動力，社會參與課程導入USR計畫所需要的行動力，也就是能有效提升學習成效的因素，是能夠注意到「場域的倫理性格」以及「行動者的姿態」，同時避免過與不及的行動力。

3. 研究問題(Research Question)

社參學程為一連續性的課程設計，修習學程的同學將歷經大一至大三，共十四學分之課程與工作坊的修課路徑。此外，本學程之修課同學來源共有裡種管道：工學院學士班為必修學程；其餘科系同學為選修學程。這兩種來源的同學之修課心態略有不同，對於必修同學而言，初期大多存在怨懟心理，認為不應該剝奪其通識修課權利，然而經過三年的社會實踐經驗，有過半數同學均能認同社參的理念與實作經驗；對於選修同學而言，由於參與學程與否均為自由選擇，因此如果在大一下之後仍繼續修讀相關課程，即代表其社會實踐之主動動力。目前社參學程之同學約有八十位，必修約有六十五位、選修約有十五位。

因此，本次計畫的初衷，即是在於發現社參課程設計所著重的行動力，至少就有著兩層意義：第一、讓無論主修或選修的同學能夠真正認同跨域合作、實踐學習的意義，以及第二、如何讓行動力貫穿地一至大三，使同學在忙碌的課業與生活之中，仍能維持高度的學習意願進而從事高強度的實踐性專題與課程。

4. 研究設計與方法(Research Methodology)

本課程共分成四個部分進行操作：課堂討論、共同出訪、專題操作，以及期末發表。

課堂討論：以文組理組之戰引起同學對於自身科系參與社會，以及從社會實際問題中尋找學習意義開始，培養同學跨域思考能力，進而了解跨域合作的重要性。

共同出訪：社參學程同時與USR計畫合作，其中之一是場域為復興山區的「永續復興」，因此共同出訪分別組織同學前往山上各地，探究以大學社會責任作為社會實踐形式的種種可能與限制。

專題操作：分組學習的意思即為專題操做，由四位導師帶領分組同學，對導師能力及興趣所及範圍的社會議題，進行方法論的操演。這項專題操作的目的，不在於真正解決社會問題，而是透過具體操作一項小型的社會議題任務，了解社會實踐的操作方式。

期末發表：每一組均需於期末提出該組的操作成果，彼此觀摩、互相學習。

經過本學期的課程設計以及操作方式，整體而言，同學均能認同實作課程對於學習意義的重要，但是仍有同學提出對於時間安排（假日出訪及夜間討論）的疑慮。

5. 第一年教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes in First Year)

(1) 教學過程與成果

社會參與為行動實踐性課程，操作這樣的課程必須體認兩件事情：時代變遷以及互為主體。首先，時代變遷所反映的省思，即是知識獲取來源大幅改變，過去資訊不發達時，由教師掌握知識，學生是單純受教的角色；然而在現今資訊爆炸、知識來源多元化的時代，過去教師與學生的角色不再是固定不變的位置，教師不必然擁有比學生更多的知識，學生也不必然比教師更沒有學習動力，特別是在社會實踐類型的課程上，教師如果本身沒有相關經驗與熱情，很難說服同學投入這一型態的課程。

其次，由於資訊到炸以及知識多元的影響，學習不再是單向的灌輸與承受，而是相互學習的共學。互為主體的明確意義可以是，由教師擔任課程設計的組織者角色，也就是將相關資源整合成學習模組，再由同學從其中延伸相關學習方向，然後繼續回饋此一學習歷程。舉例而言，專題製作分組之一的長興國小生活地圖，由帶領導師媒合實踐場域及揭示問題意識之後，就由該組同學全權負責該地圖繪製的概念、構想、策畫及執行。帶領導師按時與同學進行會談以確保時程進度與方向主軸，但內容全由同學與在地夥伴獨力完成。在互為主體、彼此信任的課程操作中，此一專題的同學們展現出人意表的創意與執行力，帶領導師也得以重新看待此一成果，使得日後課程能夠再富新意。

(2) 教師教學反思

時間安排：許多同學對於假日安排出訪，以及夜間討論頗有意見，然而這是實踐性課程的必要難處。因為社參同學除了工學院學士班之外，其餘同學來自全校各科系，除了假日及夜間之外，再無其他共同時間可以安排出訪及討論。對於這一點，只能以加強出訪的意義感，使其認為所花的時間值得，以及明確處理討論議題的時間掌握，除此之外，這真的是實踐類型課程無法解決的問題。

共同出訪：共同出訪地點為復興山區部落，每一次的出訪均有明確的內容與問題意識設定。然而不是每一位同學都可以在一天的行程裡感受到USR場域經營的內容，因此部分同學對於出訪的意義感到疑惑與不滿。對此，課程當然無法滿足每一位同學，但可以盡力在前置作業做好相關介紹，以及在出訪過程隨時引導同學與當地人士互動，最後在回來之後的作業上做好安排，以期能提高同學對於USR作為一種社會實踐方式的批判性認知。

專題操作：關鍵在於帶領的導師對於議題的投入程度，以及對於小組經營的對待方式。此一學程必須花費許多心思進行議題、場域與小組經營，因此授課老師都必須審慎安排其工作時間，以求能在教研壓力與社參內容間求得平衡。本計畫實踐場域在復興區長興國小等地，單程之山路交通時間為兩小時，因此難以做到密集拜訪。雖然因為疫情影響，而使得網路視訊溝通方式逐漸為人所熟知，但這只能是輔助手段，無法取代實體接觸的互動效果。因此，相對遙遠的實踐場域，必須以更以效率的方式進行會議與拜訪，才能以有限的時間心力取得學習成果。

經費執行：本計畫之共同出訪以及專題分組內容之交通費、器材費、講師費及刊物印製等費用均需申請計畫經費之支持。

(3) 學生學習回饋

本課程其中一組同學之專題為製作長興國小生活地圖，其成果如下：



地科一，丁翔赫：

我喜歡坐在揚宜老師聲稱的「搖滾區」，因為坐在前面能和老師們有更多互動，增進課堂樂趣，這是我對這堂課的最初感想。對我來說，製作長興國小宗教信仰地圖，不僅是一個在微積分和物理雙重壓榨下的抒發管道，更是回味採訪當下風土民情的好時光。整體而言，我覺得這堂課非常有意義，因為這是少數能走出校園觀察地方特色的課程，且不僅止於觀察，還要提出解決辦法並身體力行實踐，實為有趣。

文學院學士班一，吳宜真：

我在這學期負責的主題(長興國小導覽地圖之美食組)中,讓我接觸與嘗試到了許多在上大學之前都不容易體驗到的新事物，像是口頭訪談、將訪談所得到的資訊轉化成書面報告、學習與人交流，以及與國小年齡的小朋友們互動等。雖然過程中有遇到許多不如預期或是意外的小插曲，但是因為同時也仍有許多值得回味和紀念的美好過程，所以這些困境都不足以影響我對於社會參與的動力與熱情。

地科一，廖偉成：

我學到在跟陌生人通電話時應該如何開頭，也能更加得心應手地與這些素不相識卻熱心善良的人們交流，另外，我也很感激自己有這個機會能跟部落中的耆老們聊天，從他們口中我得知很多關於地方、關於生活的故事，這些精彩的經歷豐富了我的視野，讓我不再只是跑到山上走馬看花。最後，製作報告也讓我獲益良多，我們在溝通與合作中一步步完成地圖，並在最後至長興國小分享成果時收穫小朋友們真摯的笑容，帶給我滿滿的成就感。

二. 參考文獻 (References)

- 顧瑜君(2007a)，〈夥伴關係課程發展歷程中專家角色之研究〉收錄於《當代教育研究》季刊，第15卷，第2期。台北：國立台灣師範大學。頁141-186。
- 顧瑜君(2007b)，《課程履歷—在地課程實踐的行動自述》，台北：心理出版社。
- 顧瑜君(2013)，〈知識分子的跨界與歸零—談通識教育與社會責任〉收錄於《通識在線》第45期。台北：通識在線雜誌社。頁15-17。

顧瑜君、吳明鴻(2019)，〈教育工作者與邊緣青少年的相遇：互動分析及教師的反身之知〉收錄於《臺灣教育社會學研究》，第19卷，第2期。台北：臺灣教育社會學學會。頁47-85。

蔡侑霖(2020)，〈大學社區實踐在臺灣的實作初探：以Wulai地區的相關計畫為例〉收錄於《台灣社會研究季刊》，第116期。台北：臺灣社會學研究雜誌社。頁1-52。

蔡侑霖(2019)，〈當代大學實踐轉向的底/基層觀察導讀〉收錄於《台灣社會研究季刊》，第114期。台北：臺灣社會學研究雜誌社。頁195-199。

Anderson, L., & Thorpe, R. (2004). New perspectives on action learning. *Journal of European Industrial Training*, 28, pp 657-668.

三.大學社會責任(USR)專案相關資料

(1) USR場域介紹

本教學實踐研究案例選在桃園市復興區。復興區是國家指定地方創生優先復振地區，此區位居桃園市東南方，占全市面積約三分之一，由大溪貫穿全境，境內高山峻嶺，海拔在380至2000 餘公尺之間，形近似為扇面形，是石門水庫上游重要的集水區。本區以北橫公路（台7線）以及羅馬公路（縣118號）為主軸，區分為前山與後山兩大區域，而台7線為目前復興區唯一之聯外道路，各部落之間距離遙遠，僅有某些產業道路可串連部分部落。在農業生產方面，前山區域多為二級產業，以藝術創作之工藝品為主；後山區域則為一級產業，多栽種水蜜桃、甜柿、桂竹筍為主。復興區與桃園市其他市轄區的性質並不相同，係直轄市山地原住民區，具有地方管理地自治權。其人口數約一萬兩千人（TESAS地方創生資料庫，2018年），因本身交通不便、城鄉發展以及文化差異等問題，使得人口外流的現象短期內無法改善，是桃園市面積最大但人口最少的地區，此一現象也使得復興區成為地方創生的國家級關注區域。

作為國家指定的地方創生優先地區，復興區公所目前也已展開許多相關地方創生工作，除了桃園現有4所大學投入洽談外，區公所致力於推動「泰雅文化園區」，結合原民傳統狩獵、織布、歌舞等技藝文化傳承，促進文化旅遊產業發展。兼顧人文與自然，復興區主要的產業模式為觀光及農特產品產銷，中央大學團隊除了將與部落共同提振文化產業之外，其中生存資源的強化是發展文化產業的基底也是被考量的。「打造韌性部落」即是中大團隊考量極易被氣候條件影響而成為孤島的復興區特性之後提出的人文與科技結合之觀點。

(2) 社會實踐議題

復興區的計畫議題分成兩組進行：長興國小生活地圖、智慧泰雅。「長興國小生活地圖組」的工作主要是針對長興村、長興國小附近的餐飲店、露營場、教堂廟宇以及周遭植物做調查，最終成果是做出一張屬於長興地區的生活地圖。「智慧泰雅組」分成四個小組進行活動：魚菜共生組、立體地圖組、桌遊組、泰雅編織組，同樣是與長興國小合作，透過工學院課程所學專長，利用電腦軟體技術與機械製作，讓長興國小學生機會學習。

(3) 場域與課程之合作機制

課程與場域之合作機制由授課教師、USR計畫團隊，以及在地協力夥伴共同組成。首先，授課教師為USR

計畫之分項主持人，透過三年來每周固定上山之經驗，拜訪合作夥伴並維持良好互動；其次，由USR團隊之助理同仁，定期與山上夥伴就各種議題之行政支援進行溝通，以隨時掌握場域變數及做出因應(例如氣候變化或疫情影響)；第三，由場域夥伴就其所關注之議題與授課教師、USR團隊進行討論，並就議題為核心展開不同層面的合作措施。透過這三者之間的定期與不定期會面，建立起將同學引入場域學習的機制。

(4) 學生場域之成果與評量

「生活地圖」完成後在長興國小發表成果，與國小小朋友分享我們發現的長興國小周遭。「立體地圖組、桌遊組」是利用當地特色製作成品，「立體地圖組」利用電腦模擬地圖、3D列印技術等方式記錄、保存部落土地知識；「桌遊組」則是將長興國小特有的「長興八景」，利用桌遊的方式來讓學生們在娛樂中認識長興八景，並了解其中歷史及進行文化傳承。「泰雅編織組」則是透過機械改造，將傳統編織工藝的織布機改造成較為簡易操作的手動機械設備，讓一般民眾或是小朋友都能簡單上手。「魚菜共生組」以「省水、環保、教育」三項理念帶領長興國小學生認識自己生活土地的永續利用價值。因為復興地區為石門水庫集水區，對水源品質控管要求甚高，魚菜共生不須大量化學營養肥添加的性質，十分適合面對復興地區因地理位置和社會需求產生的農業限制問題。

評定社會參與等行動實踐類型的課程學習成果，除了測驗、心得等傳統方式之外，還必須輔以兩種方式進行評量：教師全程投入以及在地夥伴觀點。首先，由於行動導向課程有許多小組操作時間，不是每一位教師都能夠與願意參與此一部分，如此則只能看見表象與成果，而失去在過程中觀察同學隨階段而演變的學習成果；其次，由於課程操作的許多議題都有與不同社區或單位合作，從外界協力者的觀察，也可以提供課程對於同學的學習成果觀察機會。

(5) 計畫對應之SDGs

「長興國小生活地圖」、「智慧泰雅立體地圖組」及「魚菜共生組」透過外地學生訪談製作生活動地圖／部落地圖、舉辦大家都可以參加的活動，刺激地方居民對於自己生活的土地的思考，甚至進一步產生認同感。SDGs 第11項目標「建構具包容、安全、韌性及永續特質的城市與鄉村」的達成也需要建立在社會安全前提下，對一個居住有認同感的正向思考能促使住民更關心在地，居住安全、居住環境、對人事物的友善包容、對公共事務參與等，都是需要大家共同合作的，建立起社會認同感是首要也是重要的作業。

四. 附件(Appendix)

帶領同學前往實作場域前，教學引導大綱如下：



【關於行程】

07:30-09:00 中央大學校門口集合、出發至復興區義盛里卡普部落

09:00-09:30 與部落夥伴相見、認識環境

09:30-12:00 竹林生態體驗教育：伐竹、製作竹材食具

12:00-12:30 部落午餐

12:30-13:30 竹編課程體驗

13:30-14:30 離開卡普部落、出發至復興區長興里長興國小

14:30-16:30 石門水庫遊湖（含登薑母島或溪口台）

16:30-18:00 阿姆坪遊艇碼頭上岸、返回中央大學

*此為暫定行程，除集合與出發時間之外，其餘時段將視實際天候而定。

【關於族群】

我們這次拜訪的區域全為泰雅族朋友所居住，但有沒有想過一個問題，為什麼每次介紹原住民朋友的時候，幾乎都會直接冠上某某族的族群稱謂，而我們卻不會也不用說我們是漢族（其實「漢」族也是個充滿爭議的概念）。

好像「我們」（平地人）是一種中性的、不證自明的存在，而「他們」（原住民）卻必須要先被識別出來。當我們認識一位朋友的時候，他是什麼族的這件事，跟我們能不能、會不會與他交朋友會有差別嗎？放在當代社會來看，族群真的是個足以影響人際互動、群體生存的元素嗎？如果是，它表現在哪一方面？如果不是，又是從哪個方面來看待呢？

【關於竹子】

大家也許不知道，作為日本國技的劍道，幾乎所有的竹劍都來自於桃園復興與新竹五峰、尖石地區。滿山遍野的桂竹不僅是泰雅族的文化記憶，也曾經是山區重要的經濟來源。說是曾經，意思就是在目前的環境之下，竹產業已經面臨重大的挑戰。

一方面，由於劍道之外的竹製品已經有許多替代物資，另一方面，由於台灣錯誤的山林保育觀念，制定了「原住民保留地禁伐補償條例」，在不伐除木竹就有每年每公頃三萬元的津貼之下，從此台灣人造林地就失去了循環利用的再生契機。

由此可見，竹材除了具備經濟價值之外，也有對於文化傳統、山林保育，以及永續發展（竹材的固碳量是木材的七倍以上）的重大作用。環顧現狀，台灣應該基於自由市場精神，任木竹產業臣服於更廉價（但不正義）的進口材質，還是應該要為了撫育環境做點什麼呢？

【關於教育】

山區的學校，無一例外的被視為偏鄉小校，這樣的稱呼既對也不對。對的是，由於謀生不易、人口外流、隔代教養等等的現象，使得山區學校始終「慘澹經營」。你說既然沒多少人在念，基於成本考量不如廢校。

我不得不說成本當然是重要的考量，但山區學校的功能，通常提供的不只是學校教育，還有彌補家庭功能以及社會功能的效用。舉個最明顯的例子，沒太多人聚居的地方，有一間小學，還能讓人有留下來的動力，學校一關閉，社區或部落只會瓦解得更快。

怎麼辦？我也沒有答案，但許多人在嘗試推動混齡教學、親子共學，都是從學校存廢看見教育所及與不及的地方。

然而，不對的是，所謂的偏鄉小校，往往成為道德輸出的必爭之地。從教室設備到公共空間，從課輔營隊到假日活動，這些學校被各大企業、基金會、大學院校、學生社團給塞滿了各種資源。

「想去山區學校服務，你還得排隊咧！」

缺乏資源是個問題，資源過多同樣也是個問題。什麼樣的資源才能真正用在對的地方，需要好好的站在小校立場想一想。

【關於水庫】

石門水庫作為復興區下游的大壩，其實深刻影響了復興區與泰雅族的發展歷程，由於全境皆為石門水庫集水區，復興也就順理成章的成為了水源保護區。為了保護你我喝水的權利，整個復興區不能有工廠，因此農業和觀光就成為復興唯二的經濟活動。

然而在極端氣候的影響之下，農業的產值呈現長線下滑的趨勢（拉拉山水蜜桃的產值已腰斬過半）；觀光業卻又必須仰賴高度經濟與文化資本的挹注才能獲利，因此真正賺到錢的大多是從外地移居的平地人。

值得思考的是，保護你我飲用水源的重興區居民，喝的卻不是石門水庫的水，而是自行探勘水源、維護管線的簡易自來水。就在水庫邊沿的竹頭角部落，長年望著山色湖光卻飽受缺水之苦。

另外，還有關於水庫淹沒區的遷村和生計問題。當初因為建水庫而遷到海濱的部落族人，後來又接續因為工業區劃設而再度遷徙。

我們（都會人）的生活便利，總是因為有人為我們背負十字架構築而成。如今水庫有72張捕魚執照，以及45張遊艇執照，這些當年為了因應遷村人群經濟損失的補償，真能讓受衝擊的群體平復身心嗎？

【關於天氣】

明天應該不是艷陽高照或秋高氣爽的「好」天氣，不過這樣也挺好，因為這是真實的天氣，以及真實的人生。每一次出遊，我們總是希望有好天氣，但那是遊客的期待，而不是在地的生活。

有晴有雨、有喜有憂才是。

當然，一天的課程拜訪不可能看到太多「真實」，但心態的真實，卻可以讓我們看得更清楚、更細膩。有什麼，是什麼。

【關於作業】

請根據以下兩個方向撰寫不少於800字的心得：

1. 行程中的觀察與體驗，包含但不限於與當地人的聊天互動、對社區部落及產業的觀察等等。
2. 對大學社會責任介入社區部落的觀察與體驗，包含但不限於教師與在地的互動關係、在地議題作為跨域學習的媒介等等。

photo credit: 豐年雜誌

