

【附件三】成果報告（此為格式範例，詳情請見[格式說明](#)；請於系統端上傳 PDF 檔）

封面 Cover Page

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PGE1110396

學門專案分類/Division：通識(含體育)-通識課程

計畫年度：☒111 年度一年期 ☐110 年度多年期

執行期間/Funding Period：2022.08.01 – 2023.07.31

(探討增加提問及田野調查能否改善哲學課堂學習/

**To Investigate whether the adding of questioning and field study could improve
the learning in philosophical class)**

(1. 宗教哲學/Philosophy of Religion)

(2. 批判思考—哲學概論/Critical Thinking: Introduction to Philosophy)

計畫主持人(Principal Investigator)：孫雲平

協同主持人(Co-Principal Investigator)：無

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：(國立中央大學／通識教育中心)

成果報告公開日期：☐立即公開 ☐延後公開 (統一於 2025 年 7 月 31 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：2023 年 9 月 20 日

(探討增加提問及田野調查能否改善哲學課堂學習/

To Investigate whether the adding of questioning and field study could improve the learning in philosophical class)

一. 本文 Content

1. 研究動機與目的 Research Motive and Purpose

本人十分樂於對非哲學專業的年輕學子進行哲學普及的教學，然而面對來自各個不同學科領域的大班學生，要如何引發學生對於哲學內容的興趣、並促使學生願意進行哲學思維，進而培養哲學素養、建立獨立思考的能力，始終是一個哲學教學的挑戰。無論哲學的議題多麼重要、內容多麼有趣，在教學的現場總是有部分的學生顯得漠不關心、置身事外；甚至每堂課都有學生忙於完成理工科專業課程的作業習題、有的學生以手機追劇或打遊戲。本人期望藉著對教學活動設計的調整，來探討對增加學生提問頻率及對田野調查以產出反思性書寫的要求、能否改善絕大多數學生上課狀況、並使其逐漸內化相關的哲學內涵與思考能力。

2. 研究問題 Research Question

本研究嘗試於課程中加入對於提問的具體實質鼓勵及對田野調查以產出反思性報告的要求，以質性研究等相關評量尺規及標準測驗的成績作為指標，看是否能夠改變學生的上課態度、並進而將哲學思維形塑成為其必要的素養與能力。本人想嘗試藉增加學生提問次數及對田野調查以產出反思性書寫的要求、探討能否改善絕大多數學生上課狀況、並使其逐漸內化相關的哲學內涵與思考能力。

3. 文獻探討 Literature Review

在柏拉圖的對話錄《普羅塔哥拉斯》(Protagoras)討論「道德可教或不可教」以至於「教育到底是否可能」的問題(316b-320d)。由於教育沒有明確固定的方式、以至於教育學多半從哲學、發展心理學、社會學、人類學、語言學...等學科借用想法來發展其理論。在此不擬針對此問題深入探討，本研究僅侷限於哲學教學及其可能的實踐價值而論。就哲學教學而言，有學者(E. Martens, *Didaktik der Philosophie*, in: *Philosophie, Ein Grundkurs, Bd.2*, S.758)即指出傳統的教學方式是純粹的「模擬或反映模型」(Abbildung-model)：將哲學典籍當作「恆常不可改變的真理」，教師的角色僅是翻譯或詮釋文本的內容；學生的任務即是學習了解或掌握課本的知識內容，「忠

實地」重現或模擬該哲學家的想法或說法。根據杜威(John Dewey, 1859-1952)，傳統教育強調將特定的內容以固定的方式傳遞給學生，並訓練、要求學生學習或記憶。其主要缺點是；相對而言，教材是固定、靜態的，教學活動非就學生的真實經驗來考量設計；學校跟社會生活是脫節的。傳統教育使學生成為被動的學習者、使教師成為固定知識傳遞的執行者、使學校成為孤立於社會的組織。傳統教育忽略個別差異、要求一致化與統一性，卻常常達不到其目的，因為脫離了學生的經驗。杜威主張的「以經驗為核心」的教育則能夠突破傳統教育的困境；主要原因在於：進步的教育符合人性需要、注重個體性；並非將過去的知識當作目的，而僅當作手段、解決生活問題的工具。杜威所謂「進步的教育」將學習與經驗結合起來，統整對教育目標與手段、教材、教法、教學者的角色、學校組織於一體。

基於對此種教育目標的認同，本人開授的哲學課程是以能跟學生實際經驗相結合、刺激學生本身思考的教學方式。哲學「文本」(Text)的概念，自從士萊馬赫(F.D.E. Schleiermacher, 1768-1834)、狄爾泰(W. Dilthey, 1833-1911)、海德格(M. Heidegger, 1889-1976)、高達美(H.-G. Gadamer, 1900-2002)不斷地擴大：從僅侷限於古典文學、法典、宗教聖典擴大至一般文本(士萊馬赫)，再進一步普遍化至人文領域(狄爾泰)、再進一步開展為「存有」(海德格)，甚至徹底普遍化至語言(高達美)。而呂格爾(Paul Ricoeur, 1913-2005)則將「文本」的概念擴大至人類之行動以及歷史，同時將對文本之詮釋的應用不僅侷限於自我理解，同時是擴展至實際生活處境之有意義的行動，包括在個體實踐生活、及群體的社會行動。呼應亞里斯多德對人類行動之目的論，呂格爾堅定地主張人類行動的意義性。呂格爾藉此勾勒出人類個體面對文本時的清晰圖像，總是在某個意義脈絡中具有目的性的行動者、並隨時在行動與理解中尋求意義與建立意義。若根據詮釋學一路擴展「文本」概念，我們可說哲學的「文本」不僅侷限於哲學家的著作，同時也包括我們生活的世界及其中發生的各種現象。因此，哲學思維跟現象觀察以及我們的真實經驗是不能切割開來的。套用杜威對於「經驗」(experience)跟教育之間關係的說法，杜威強調「經驗」在教育與學習活動中扮演關鍵的角色。杜威直接宣稱：「教育是在經驗之內、藉著經驗、以及為了經驗的一種發展」(Education is a development within, by, and for experience.)後來他又引用林肯對於「民主」的說法(Democracy is of the people, by the people, for the people→民有、民治、民享)，稱「教育是屬於經驗、經由經驗、為了經驗」(Education is of, by, for experience.)。據此，本人盼望開授的課程，除了要求同學閱讀哲學著作，同時也要求同學將所閱讀到的跟其自身的經驗與對周遭現象之觀察相結合。

4. 教學設計與規劃 Teaching Planning

課前要求同學閱讀適度進度的文本、嘗試重構其中的論證(arguments)、據以發掘

並準備相關的論題；然後輪流於上課進行時提出口頭報告、接受質問、並參與討論；課後跟授課講師討論合適的議題、以撰寫書面報告。講師於本課程中主要協助同學閱讀理解、闡述分析文本之結構、並引導課程之問題討論。

如前所述，哲學「文本」包括了哲學家的思想著作、讀者的個人經驗、社會現象、文化與歷史脈絡，因此，除了傳統對於哲學典籍的閱讀(這是最基本的要求)解讀之外，還需要加入對於現象觀察與問題解決的訓練。除了所謂的「**以問題為基礎之學習**」(PBL: Problem-Based Learning)、關注生活周遭隨時發生的現象以及可能長遠人生會遭遇的問題，還需要就這些問題跟哲學文本所提出的觀點或洞見進行比較與檢驗。需要檢證的不僅是社會事實，同時也必須檢視哲學理論的可信度與可實踐性。

此外，質性研究的過程具有彈性、沒有固定的程序，不限定唯一的標準方法；以下僅提出某種參考架構：一、界定研究問題(確定即將研究之問題、爭論與課題)；二、選擇研究場域(日常行為發生之自然情境)；三、進入現場並建立研究者的角色(即：如何建立關係、獲取信任，以利資料的蒐集)；四、資料蒐集與檢核(以有紀律的方式保持研究者的主觀了解、並建構客觀的資料→各種類型資料)；五、資料分析與整理(蒐集資料、分析、理解三者交互進行→理解的螺旋)；六、撰寫並提出研究報告。

5. 研究設計與執行方法 Research Methodology

A. 研究架構：在一般正常授課情況下，操弄增加**提問的誘因**與**田野調查**要求的獨立變項(independent variables)，然後分別以**學期成績**與**反思性書寫報告**做為依變項(dependent variables)檢視，探討此種教學設計的改變是否對於學習成效發揮作用。

B. 研究問題/意識：探討增加學生提問的誘因(學期加分獎勵)、以及實際田野調查形成研究心得報告，是否能改善學生課堂的專注度與理解力。

C. 研究範圍：課程分別為宗教哲學跟哲學概論、教材為經篩選之適合非哲學本科系與哲學科系的宗教哲學(英文)跟哲學概論(中文)教科書、運用學校提供的各類教學(電腦、投影機、圖書資料、教務學習系統等)資源、評量工具除了線上標準測驗之外，另增加提問次數統計以及田野調查產出之反思性書寫報告；相關教學經驗與成果將於本人參加之教師讀書社群分享與討論。

D. 對象與場域：對象是以本校核心通識課程的學生，要求修課學生所做的田野調查是其生活的處境，而本研究進行資料收集之場域即大學的教室。

E. 研究方法與工具：本研究可分為量化研究跟質性研究；一般人文學科不採量化研究，而主要採質性的研究。畢竟思維與想法難以數量來具體衡量；然而，由於本研究可能仍然可以收集到量化的數據，因此，屆時可視情況再決定是否需要利用統計軟體來計算提問次數與學習成績的相關性。

F. 資料處理與分析：提問次數跟學習成績為**量化指標**，田野調查與反思性報告為**質性研究**；可視情況再決定是否分別進行**統計相關性計算與根據評量尺規進行比較**。

G. 實施程序：本課程將於上課前進行參與者對該哲學家思想與該文本理解或知悉程度的前測(Pretest)，然後從每個參與者之課堂口頭報告的呈現(Presentation)、提問與討論、期末的書面報告，最後再進行後測、個人反思性的書寫、教學評量、回饋與發表等可能方式，來呈現學生的學習成效。

6. 教學暨研究成果 Teaching and Research Outcomes

(1) 教學過程與成果

(i) 本人所有的課程都會整理出**相關的 PPT**、並於課後提供學生繼續思考學習之用。於疫情期間，又發展出線上課程與同步錄影；**課程影片**也將上傳於教務系統的新 ee-class，供學生課後持續學習。

(ii) 由於大班人數眾多，因此本課程過去主要採用**標準測驗**進行評量。然而本研究將加入**學生提問次數統計與田野調查產出之反思性書寫**，根據相關評量尺規，以檢核學生是否達到學習目標。

(iii) 本課程教學產出之成果如獲得參與同學之同意，除了課務系統之外，也將於 Discord 等數位平台或其他實體場域**公開陳列**、並鼓勵學生於刊物**投稿**或適合之場合發表。

(iv) 跟本課程相關的教學成果，本人透過前述的跨校教師讀書社群將與本校教學發展中心共同推動如何將**教育哲學理念具體轉化為課堂可操作的教學技巧**，並將接受**其他學科師生「觀課」的檢驗與觀摩學習**。必須再次強調的是：哲學的價值及哲學實踐力量的展示不在於直接創造具體可見的事物，而是在對更深層之思想、觀念、價值、態度的影響。除了在校內課堂上跟學生思想交流與激盪、將教學的活動後續轉化為**研究成果發表於論文期刊並指導碩博士論文的寫作**之外，也將進行哲學普及教育。

(2) 教師教學反思

分析有參與研究的學生中，提問情形、參加田野調查、以及學生的上課狀況這三項的相關性；其中上課狀況的項目我們以最終量化的學期成績為其學習表現。我們希望探討：

學習成績是否在不同組學生之間有顯著差異？

增加提問是否對學習成績有影響？

參與課外活動是否與學習成績之間存在相關性？

111-1 宗教哲學所有學生都必須參加田野調查，我們將有參與研究的 11 位學生分成兩組：

1. 有在課堂上提問，有參加田野調查(共 2 位)→學期成績平均：92.5
2. 未在課堂上提問，有參加田野調查(共 9 位)→學期成績平均：89.1

111-2 哲學概論並非所有學生都需要參加田野調查，我們將有參與研究的 35 位學生分成以下四組：

1. 有在課堂上提問，有參加田野調查 (共 2 位)→學期成績平均：92.0
2. 未在課堂上提問，有參加田野調查 (共 8 位)→學期成績平均：84.3
3. 有在課堂上提問，未參加田野調查 (共 6 位)→學期成績平均：89.8
4. 未在課堂上提問，未參加田野調查 (共 19 位) →學期成績平均：80.0

雖然參與研究學生的人數不多，但根據實際統計的結果來看：

參與課外活動與否在上學期由於實驗設計的疏忽而無法比較；在下學期顯示：參與課外活動確實比未參與課外活動組別表現略佳。提問，則在這些組別中，扣除加分的部分之後，仍然表現了明顯的差異。如果以發問與否作為「主動學習」跟「被動學習」的區分標準，可以看出發問行為確實反映了學生參與課程之興趣與專注度的差異。

(3) 學生學習回饋

「從這堂課中我學到很多新知識是我過去從未想過的，也激發出了我更多的想法在面對一件事情時不盲從而是提出理論嘗試說服才是哲學的本質。由於我本身算是偏無神論也部分支持外星生物創造論，因此我認為針對宗教信仰或一個思想必須以哲學的方式對它做出判斷和定奪。雖然我仍然相信一句話信者恆信。不相信的人恐怕也不會去接觸這些思想了。我從這堂課獲得很多的收穫讓我在面對問題時能夠更冷靜分析，也讓我對其他我先前不熟悉的宗教有了更多的理解和認識。很高興參與了這項活動。」

7. 建議與省思 Recommendations and Reflections

由於在上學期的一門宗教哲學的課程之課綱預告所有選修該門課程的學生都必須參與課外活動，結果導致通常為大班的通識課僅存 23 位選課者；彷彿形成某種「預先篩選」(pre-screening)學生之特質，是否造成教學實驗的失準(→差距有限)？參與課外活動與否在下學期哲學概論課程的幾個組別中出現的型態雖然有一致的方向性，但差異較不明顯→學生是否仍然僅感覺接受被動的安排？在課堂上或課後的提問，則表現了明顯的差異，顯示發問行為確實反映了學生參與課程之興趣與專注度的差異→如何可以鼓勵更多學生保持專注並隨時提問？這些相關、但尚未在本次研究獲得釐清的問題，值得於後續發展的研究探討之。

二. 參考文獻 References

教育學、教育哲學與哲學教學：

- 王文科、文智弘，課程發展與教學設計論，台北：五南出版社，2014，第九版。
- 王麗雲，教育研究應用，台北：心理出版社，2006。
- 黃瑞祺，批判社會學，台北：三民書局，1996。
- 陳柏璋，教育與意識形態，台北：師大書苑，1988。
- 歐用生，質的研究，台北：師大書苑，1989。
- 簡成熙著，教育哲學：理念，專題與實務(=Philosophy of Education: Ideas, Issues, and Practices)，臺北市：高等教育出版，知識達圖書總經銷 2004。
- 通識在線雜誌社編著，通往知識的秘徑 2：如何上一堂通識課？台北市：開學文化出版，2017。
- 提姆·布朗(Tim Brown)著，吳莉君譯，設計思考改變世界，台北市：聯經出版，2017(十八刷)。
- 亞倫·迪格南(Aaron Dignam)著作，廖大賢譯，加入遊戲因子，解決各種問題，台北市：先覺出版，2012。
- 詹姆斯·萊恩(James E. Ryan)著，廖月娟譯，人生思考題，台北市：天下文化，2017。
- Bailey, Richard (Ed.), The SAGE Handbook of Philosophy of Education, Los Angeles: SAGE 2010.
- Blake, Nigel, The Blackwell Guide to the Philosophy of Education, Oxford/Malden: Blackwell Pub. 2003.
- Boehm, W. u., Schriever, J. (Hrsg.), Geschichte der Pädagogik und systematische Erziehungs-wissenschaft, Stuttgart 1975.
- Brezinka, W., Metatheorie der Erziehung, München/Basel, 1978.
- Chambliss, J. J. (Ed.), Philosophy of Education: An Encyclopedia, New York: Garland Pub. 1996.
- Curren, Randall R. (Ed.), Philosophy of Education: An Anthology, Malden: Blackwell Publishing, 2007.
- Curren, Randall R., A companion to the philosophy of Education, Malden, MA: Blackwell

- Pub. 2003.
- Dewey, John, Experience and Education, New York/London: Collier Books, 1963. (Originally published by Kappa Delta Pi, 1938)
- Habermas, Jürgen, Erkenntnis und Interesse. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1968.
- Hüllen, J., Pädagogische Theorie – Pädagogische Hermeneutik, Bonn: Bouvier, 1982.
- Kuhn, Th. S., The Structure of Scientific Revolutions, University of Chicago Press: Chicago 1962.
- Lassahn, R., Einführung in der Pädagogik, Heidelberg: UTB Verlag, 1974.
- Lipman, Matthew, Philosophy for Children, edited with Terrell Ward Bynam, Oxford: Basil Blackwell, 1976.
- Lipman, Matthew, Thinking in Education, New York: Cambridge University Press, 1991; 2nd edition, 2003.
- Lipman, Matthew, Thinking Children and Education, Dubuque, Iowa: Kendall/Hunt, 1993.
- Martens, E., Didaktik der Philosophie, in: Philosophie, Ein Grundkurs, Bd.2, Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag, S.738-80.
- Mead, George Herbert, The Philosophy of Education, Boulder: Paradigm Publishers, 2008.
- Moore, T. W., Philosophy of Education: An Introduction, London/Boston: Routledge & K. Paul, 1982.
- Nicolin, F. (Hrsg.), Pädagogik als Wissenschaft, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1969.
- Noddings, Nel, Philosophy of Education, Boulder: Westview Press 2016.
- Oppolzer, S., Denkformen und Forschungsmethoden der Erziehungswissenschaft, Bd.I, München: Ehrenwirth, 1966.
- Peters, R. S., The Philosophy of Education, Oxford: Oxford University Press, 1973.
- Ricoeur, Paul. From Text to Action: Essays in Hermeneutics II, trans. Kathleen Blamey and John B. Thompson, Evanston: Northwestern University Press, 1991 (1986).
- Ricoeur, Paul. Oneself as Another, trans. Kathleen Blamey, Chicago: University of Chicago Press, 1992 (1990).
- Ricoeur, Paul. Philosophical Anthropology, Writings and Lectures, Vol.3, David Pellauer (Translated), Cambridge: Polity Press, 2016.
- Speck, J. (Hrsg.), Problemgeschichte der neueren Pädagogik, Bd.I, Stuttgart: Kohlhammer, 1976.

三. 附件 Appendix

以下附錄哲研所於 2019 年系所評鑑時由本人所擬定、哲研所通過之學生核心能力說明與評量尺規：

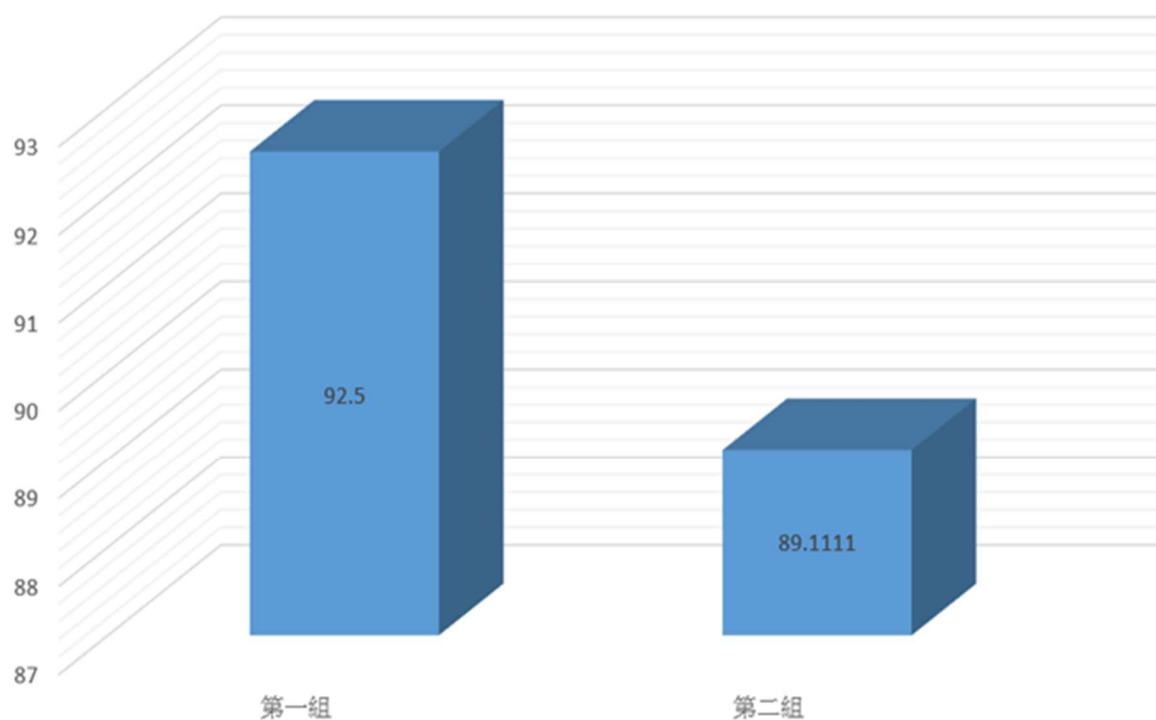
哲研所學生核心能力說明及評量規準

核心能力一：			
理論觀念	評量等級		
	完全具備(3)	具備(2)	需加強(1)
	能詳細闡述特定理論與觀念來龍去脈、其論證、批判與評價	粗具想法、具備簡要說明之能力	觀念模糊不清

核心能力二：			
批判創造	評量等級		
	完全具備(3)	具備(2)	需加強(1)
	能針對各種思想理論之預設前提進行檢證、發現其侷限與偶然性並提新的主張	對於聽聞之各種說法能夠嘗試以自身的想法檢視	鸚鵡學舌般人云亦云、重複教師或書本前人說法
核心能力三：			
研究教學	評量等級		
	完全具備(3)	具備(2)	需加強(1)
	能獨當一面自主研究、並將自身的發現跟學生與其他學者分享與交流	具備問題意識、尋找獨立研究的可能性、並嘗試跟他人共同探討	按圖索驥、依樣畫葫蘆般地拾人牙慧
核心能力四：			
學理應用	評量等級		
	完全具備(3)	具備(2)	需加強(1)
	除能將哲學理論對應自身生活外更能普遍地觀照社會現象與改造世界環境	將哲學理論嘗試對應自身生活	墨守成規、畫地自限
核心能力五：			
人文素養	評量等級		
	完全具備(3)	具備(2)	需加強(1)
	總是能從人性的觀點出發、最終依然回歸對人性之考量	探討問題時加入對人性與人實際需要的考慮	採機械觀地忽略人類生活與人性
核心能力六：			
國際互動	評量等級		
	完全具備(3)	具備(2)	需加強(1)
	能自然地接待外國學者與學生、就問題進行實質的交流	願意跟國際學生互動，但仍羞怯於國際場合發言	畏懼於接觸外國學者與學生
核心能力七：			
文獻解讀	評量等級		
	完全具備(3)	具備(2)	需加強(1)
	能針對文本進行內部與外部各種詮釋的嘗試、並多採各家之說法比對評價	能根據文本脈絡進行合乎義理的詮釋	知其然、不知其所以然

111-1 宗教哲學的統計資料

111-1 宗教哲學，共11人。



111-2 哲學概論的統計資料

111-2 哲學概論，共35人

